

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Ивинских Галины Павловны
«Социокультурные трансформации театра
в переходные эпохи России на рубежах XIX – XX и XX – XXI веков
(на материале театральной жизни г. Перми)»,
представленной на соискание ученой степени доктора культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Тема представленной к защите докторской диссертации Галины Павловны Ивинских обладает значительным эвристическим потенциалом. Это, прежде всего, продемонстрировано в заявленной актуальности исследования. Автор справедливо отмечает, что социокультурные трансформации театра «касаются широкого спектра его взаимосвязей с государством, обществом и публикой» (с.3). Уже сама постановка проблемы говорит, что работа переходит границу специфично искусствоведческого исследования и вступает в область культурологическую. Важно и то, что Галина Павловна поставила в центр изучения явление переходности в культуре. Она смогла четко обозначить эту ключевую для диссертации проблему, найти должный методологический аппарат и достичь цели. Хотелось бы отметить, в этой связи, научную логику и академический язык диссертационного исследования, которые заслуживают уважения к научной квалификации автора.

Четко обозначены границы исследовательской области (об этом свидетельствует объект и предмет) и цель: раскрыть на примере театральной жизни Перми механизмы влияния «переходности» на функционирование театра, на его коммуникационные, зрелищные, художественные и структурные изменения, разработать способы преодоления противоречий. При этом исследователь избирает для анализа довольно репрезентативный материал, который укладывается в хронологические рамки послереволюционных десятилетий (1917 – 1927) и перестроечные (постперестроечные) годы. Но важно и то, что диссертант подходит к анализу не узко исторически, а занимает культурологическую позицию, когда определенный период истории рассматривается в широком контексте культурной эпохи.

Еще один немаловажный момент, который актуализирует значимость исследования, связан с открывающимися возможностями при изучении проблемы переходности в искусстве. Избранные периоды позволяют не только выявить сходства и различия в протекающих в культуре процессах, сравнить механизмы и следствия, но разобраться с тем, почему переходность порождает творческие прорывы в искусстве. Автор нашел точки соприкосновения двух довольно удаленных хронологически и в социокультурном плане эпох. Верно отмечено, что основное сходство «пафос отрицания, культ новизны, переоценка ценностей, изменения в картине мира, радикализация идеологических и художественных взглядов, ускорение

субкультурной стратификации, кризис коллективной идентичности, ослабление иерархичности в культуре и в театре (как части культуры), обострение дуальных оппозиций между традиционными и альтернативными театральными моделями, нарушение диалога в отношениях театра и общества, театра и публики, появление новых символов общественного и профессионального одобрения» (с.13). При этом внешнее сходство не останавливает автора. Проблема рассматривается глубже: на уровне понимания условий изменения роли театра в общественной жизни, статуса художника, понимания того, «какие изменения происходили в силу общеисторических причин, какие были имманентно обусловлены, а какие определялись культурной политикой, отдельными волюнтаристскими решениями, в том числе на региональном уровне» (с.5). Интересен и столь актуальный для искусства аспект взаимодействия эксперимента и традиции в переходные периоды истории. В целом, выносимые на защиту положения диссертации свидетельствуют, что автор исследования смог в полной мере продемонстрировать глубинные механизмы и причины переходности на примере театрального процесса в обозначенные периоды.

Решение заявленной цели позволяет экстраполировать найденные в диссертации методологические подходы к анализу переходности на другие периоды в истории театрального искусства, что значительно облегчает исследования в области социологии и антропологии театра. Таким образом, диссертационное исследование Галины Павловны Ивинских имеет значительный научный потенциал не только в плане исследования конкретной проблемы, но и дает возможности для развития этого направления в других областях искусствоведческого знания. Это тот случай, когда культурология может дать ключи к пониманию процессов в искусствоведении (театроведении).

Необходимо отметить, что теория переходности не просто проиллюстрирована конкретным фактическим материалом, а она вытекает из самих фактов, что служит лишним подтверждением состоятельности докторского исследования. Несмотря на то, что многие факты истории театра Пермского края уже систематизированы и обобщены в исследованиях, автор дал им новую и серьезную интерпретацию в контексте теории переходности. Кроме того, Галина Павловна «погружена» в проблему, так как сама связана непосредственно с театральной сферой. Автор расширил фактологическую базу собственными изысканиями. Это дополнительный аргумент в пользу достоверности ее научных выводов.

Необходимо сказать об историографической составляющей диссертационного текста. Представленная в автореферате степень изученности проблемы говорит о качественности проделанной автором работы. Галина Павловна охватила значительный круг источников: работы по исследованию переходности в истории культуры, труды по анализу культурного пространства провинции и театральной жизни провинции, работы теории и истории театра. Отсюда вытекает и адекватная проблеме методология исследования, избранная автором диссертации.

При этом хотелось бы получить некоторые уточнения авторской позиции. Галина Павловна утверждает: «Искусствоведческие методы недостаточны для ответа на эти вопросы. Требуется культурологический аспект исследования с опорой на методологический потенциал культурологии, на соответствующие исследования в области философии, психологии, социологии, социологии искусства и истории театра, на естественнонаучные достижения, повлиявшие на гуманитарную сферу» (с.5). Но в работе автор не продемонстрировал эту «недостаточность» искусствоведческих методов, хотя использует материал театроведения, полученный с помощью этих методов. Искусствоведческий подход к проблеме не заявлен в методологическом разделе введения и не показана его эвристическая «ограниченность», а это было бы логично, чтобы доказательно перейти к культурологическим принципам анализа.

В заключении отметим, что автореферат диссертации Галины Павловны Ивинских «Социокультурные трансформации театра в переходные эпохи России на рубежах XIX – XX и XX – XXI веков (на материале театральной жизни г. Перми)» свидетельствует о том, что работа является самостоятельным, оригинальным и завершённым научным исследованием. В автореферате содержатся все разделы, позволяющие составить представление о выполненной работе и полученных результатах. В целом работа Г.П. Ивинских отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней и критериям диссертации на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Кондратенко Юрий Алексеевич
доктор искусствоведения (специальность 24.00.01 –
Теория и история культуры), доцент,
заведующий кафедрой театрального искусства и
народной художественной культуры
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет
им. Н.П.Огарёва»,

Служебный адрес: ул. Большевикская, д. 68,
г. Саранск, Республика Мордовия, 430005
Служебный телефон: +7 (8342) 23-27-85
E-mail: yurkondr@gmail.com

11.05.2021 г.

