

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.006.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»**

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 20.12.2019 г. № 43

О присуждении Клименко Наталье Сергеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Гендерная инкультурация в современном российском обществе (на материале мужского военизированного и женского гимназического образования)» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) принята к защите 11.10.2019 г. (протокол заседания № 39) диссертационным советом по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук Д 210.006.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», Россия, 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17.

Соискатель Клименко Наталья Сергеевна, 1985 г. рождения, в 2007 г. закончила ГОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева» по специальности «История» с дополнительной специальностью «Иностранный язык (английский)», в 2013 г. закончила аспирантуру по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания в ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева». В период 2017-2018 гг. Клименко Н. С. были сданы кандидатские экзамены применительно к специальности 24.00.01 – Теория и история культуры в Красноярском государственном аграрном университете и в Кемеровском государственном институте культуры.

В настоящее время работает в должности старшего преподавателя на кафедре латинского и иностранных языков в ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет им. проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого».

Диссертация выполнена на кафедре Всеобщей истории ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева».

Научный руководитель – доктор культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцент Зберовский Андрей Викторович.

Официальные оппоненты:

- Суворова Ирина Михайловна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»;

- Кранзеева Елена Анатольевна, кандидат социологических наук, доцент, заведующая кафедрой социологических наук ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет».

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий им. академика М. Ф. Решетнева» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцентом, заведующей кафедрой рекламы и культурологии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий им. академика М. Ф. Решетнева» Городищевой Анной Николаевной, указала, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.13, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ по теме диссертации, из них 7 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. В статьях рассматривается гендерная культура российского общества в ее аксиологическом, семантическом, национальном и личностном проявлениях, а также в философском, социальном, педагогическом и историческом аспектах.

К наиболее важным публикациям относятся статьи из числа рецензируемых научных изданий:

1. Клименко, Н. С. Возрождение кадетских корпусов как попытка восстановления маскулинности в российском обществе / Н. С. Клименко // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2011. – Том 2. – №3. – С. 133-136.

2. Клименко, Н. С. Гендерная сегрегация и мужские союзы как важные элементы формирования маскулинного самосознания (социально-педагогический аспект) / Н. С. Клименко // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2012. – №2. – С. 227-229.

3. Клименко, Н. С. Философские и социальные аспекты современной гендерологии / Н. С. Клименко // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2012. – Том 1. – №1. – С. 204-207.

4. Клименко, Н. С. Противоречия российской маскулинности: от Древней Руси до XXI века / Н. С. Клименко // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2012. – №2. – С. 287-290.

5. Клименко, Н. С., Зберовский, А. В. Гендерная идентичность и национальная идентичность в современной духовной культуре России / Н. С. Клименко, А. В. Зберовский // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 39. – С. 49-53.

6. Клименко, Н. С. «Чайлдфри» и «яжемать» как биполярные категории современной фемининности / Н. С. Клименко // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 40. – С. 59-62.

7. Клименко, Н. С., Карелина, Н. А. Материнство как социокультурный концепт (типология, трансформация, перспективы) / Н. С. Клименко, Н. А. Карелина // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2019. – № 46. – С. 126-130.

На автореферат поступило 7 положительных отзывов:

1. В отзыве Пикова Геннадия Геннадьевича, доктора культурологии (24.00.01– Теория и история культуры), доцента, заведующего кафедрой Всеобщей истории ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» высказывается сожаление о том, что автор в своем исследовании ограничивается анализом лишь российской гендерной культуры и российского образования. Отмечается, что выводы диссертации выглядели бы убедительнее на фоне сравнительного кросс-культурного анализа российской гендерной культуры и, к примеру, гендерной культуры западных обществ.

2. В отзыве Тресвятского Льва Алексеевича, доктора культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцента, профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет» в качестве замечания указывается на то, что ценность анализа результатов анкетирования, снижается по причине отсутствия определения выборки проведенного анкетирования.

3. В отзыве Жерносенко Ирины Александровны, доктора философских наук (09.00.11 – Социальная философия), доцента, проректора по научной работе и

международным связям ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры» в качестве замечания отмечается недостаточная аргументированность разграничения понятий «раздельное образование» и «гендерно ориентированное образование». Высказывается сомнение по поводу обращения автора в рамках культурологического исследования к трудам Джона Мани, чьи исследования лежали в дисциплинарной плоскости сексологии и медицинской психологии.

4. В отзыве Митасовой Светланы Алексеевны, кандидата культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцента, заведующей кафедрой социально-гуманитарных наук и истории искусств ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств им. Дмитрия Хворостовского» высказывается пожелание более четкого определения понятия «гендерная культура», а также прояснения авторской позиции об обязательности военизированного образования для успешного процесса гендерной идентификации современных российских обучающихся.

5. В отзыве Худoley Натальи Викторовны, кандидата культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцента кафедры «Иностранный язык» ЦМСИБ ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» высказано пожелание иллюстрации опыта последующей гендерной адаптации в социокультурной среде лиц, уже окончивших современные кадетские корпуса и Мариинские женские гимназии.

6. В отзыве Орлянского Сергея Александровича, кандидата философских наук (09.00.13 – Религиоведение, философская антропология, философия культуры), доцента кафедры социальной философии и этнологии гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» высказывается сомнение по поводу формулировки, представленной на стр. 13 автореферата: «...в настоящее время самые актуальные проблемы социума (политика, право, нравственность, искусство и т. д.) получили гендерное измерение», отмечается, что присутствие гендерного компонента во всех аспектах социальной жизни характерно не только для современного социума. Также отмечается, что автору следовало бы обратиться не только к отечественному опыту реализации военизированного и женского гимназического образования, но и к зарубежному.

7. В отзыве Савельева Владимира Константиновича, кандидата педагогических наук (13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), директора ГБ НОУ «Губернаторская кадетская школа – интернат МЧС» высказывается сомнение по поводу логической обоснованности включения в проведенное автором анкетирование

обучающихся военизированных учебных заведений Санкт-Петербурга наравне с подобными учебными заведениями на территории Красноярского края. Также отмечается, что автору следовало более подробно остановиться на возможных практических путях инкорпорирования элементов образовательного процесса данных учебных заведений в школьную систему в целом.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в области культурологии, наличием публикаций в данной сфере и способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** и обоснована научная идея о гендерной культуре как качественно важном «срезе» культуры, «вертикальном сечении» культуры, проникающем во все ее разновидности и отражающемся в любых ее проявлениях (политической культуре, правовой культуре, нравственной культуре и других разновидностях культуры);

– **предложена** оригинальная концепция неразрывности национальной и гендерной идентичности любого субъекта общества, выраженная в понимании идентичности как трехэлементной системы взаимосвязанных компонентов: «личность – нация – гендер»;

– **доказан** тезис о специфичности российской гендерной культуры, выраженной в преобладании образа воина-защитника и образа матери как биполярных гендерных архетипов;

– **введено** и разработано понятие «гендерно ориентированное образование», в основе которого лежит не просто принцип разделения учащихся по половому признаку, а ориентированность образовательного процесса на определенные социальные потребности – в частности, на актуализацию аксиологических основ российской маскулинности и российской фемининности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** эффективность культурологического рассмотрения истоков и причин деструктивных гендерных процессов в современном обществе, а также практических путей нивелирования последствий кризиса гендерной культуры;

– **применительно** к проблематике диссертации результативно использованы структурно-функциональный, системный, компаративистский, аксиологический и

семантический подходы, сравнительно-исторический метод и гендерный подход к изучению гендерной культуры современного российского общества;

– **изложены** тезисы, раскрывающие структурные компоненты гендерного кризиса в современном российском обществе, включающего в себя аксиологическую, семантическую, национальную и личностную составляющие;

– **раскрыты** проблемы и противоречия гендерной и национальной культуры современного российского общества, связанные с необходимостью поиска баланса между потребностью в модернизации российского общества и, в то же время, его стремлением к сохранению культурных основ, в том числе культурных оснований национальной и гендерной идентификации;

– **изучены** генезис гендерной дифференциации в образовательном процессе, роль гендерной поляризации в процессе гендерной инкультурации подрастающего поколения;

– **проведена** модернизация устоявшихся представлений о гендерной поляризации в образовательном процессе как базирующейся преимущественно на психофизиологических особенностях детей разного пола.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

– **разработана** и обоснована методика преобразования гендерно дифференцированного образования в гендерно ориентированное образование;

– **определены** возможности применения результатов диссертационного исследования при изучении гендерной культуры общества, а также анализе инструментария гендерной инкультурации в рамках прикладного направления культурологии;

– **создана** модель эффективного применения знаний специфики гендерно ориентированного образования для успешного инкорпорирования национального и гендерного компонентов в современный образовательный процесс;

– **представлены** результаты эмпирического исследования, доказывающие эффективность современного гендерно ориентированного образования как инструмента гендерной инкультурации подрастающего поколения россиян.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **теория построена** на фундаментальных исследованиях в области культурологии, философии и гендерологии, в числе которых классические труды таких

ученых, как: З. Фрейд, Э. Фромм, К. Г. Юнг, Э. Эриксон, С. Бем, Ш. Берн, И. Гофман, М. Киммел, М. Мид, Р. Коннелл, И. С. Кон, О. В. Рябов, Е. О. Цалко и др.;

– **идея базируется** на обобщении реальных исторических, социологических и культурологических фактов, указывающих на значительную роль образования как инструмента гендерной инкультурации подрастающего поколения;

– **использованы** обширные материалы исследований, полученных ранее по данной проблематике;

– **установлено** общее соответствие теоретических выводов, полученных диссертантом относительно возможностей использования современного гендерно ориентированного (военизированного и женского гимназического образования) как инструмента гендерной инкультурации подрастающего поколения россиян;

– **использованы** результаты эмпирического исследования в форме точечного выборочного аудиторного анкетирования, также был задействован метод интервью и, как следствие, анализ и интерпретация полученной информации.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса исследования:

– в выборе методов исследования современной гендерной культуры и инструментов гендерной инкультурации в современном российском обществе;

– в формулировке тезисов, аргументирующих приемы, подходы и методы изучения инструментов гендерной инкультурации в современном российском обществе;

– во введении нового подхода к интерпретации гендерного кризиса в современном российском обществе как структурированной системы;

– во введении нового подхода к интерпретации идентичности как трехэлементной системы:

– в апробации результатов исследования на научных конференциях различного уровня, подготовке 26-ти публикаций, в том числе 7-ми статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях ВАК РФ.

На заседании 20 декабря 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Н. С. Клименко ученую степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 12 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации),

участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 21, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного совета Д 210.006.01,

доктор культурологии, профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 210.006.01

кандидат философских наук, доцент



В. И. Марков

Т. А. Волкова

20 декабря 2019 г.