



**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»  
(ВСГИК)

Терешковой ул., д. 1, Улан-Удэ, 670031  
Тел/факс: (3012) 233322, 232797  
e-mail: info@vsgiki.ru; http://www.vsgiki.ru  
ОКПО 02176223; ОГРН 1020300908902  
ИНН/КПП 0323015773/032301001

12.05.2022 № 0369

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Восточно-  
Сибирский государственный  
институт культуры»  
Цыремпилова И.С.,  
д.и.н., профессор

« 12 » \_\_\_\_\_ 2022 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры» на диссертационное исследование Алексеевой Ларисы Сергеевны «Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

В современных условиях вопросы, связанные с сохранением, изучением и трансляцией историко-культурного материального и нематериального наследия, как одного из условий стабильного развития общества, являются актуальными. Особую обеспокоенность общественности вызывает проблема сохранности и физической целостности культурных памятников в связи с принятием Федерального закона №327 от 30 ноября 2010 г. «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности». Этим обусловлена необходимость комплексного изучения сохранения православного наследия посредством деятельности церковных музеев, процесса музеефикации объектов культовой архитектуры,

мемориализации репрессированного православного духовенства и др., чему и посвящено представленное диссертационное исследование Ларисы Сергеевны Алексеевой.

К одному из положительных качеств рецензируемой диссертации следует отнести привлечение соискателем значительного количества научной литературы. Автором были изучены и использованы отечественные и зарубежные публикации концептуального и музеографического характера, что позволило проследить изменения во взглядах ученых на церковный музей за более чем столетнюю историю их существования.

Во введении Л. С. Алексеевой обоснованно определены объектно-предметные связи, сформулирована проблема исследования, обозначены территориальные и хронологические рамки работы. В качестве основной цели автор ставит выявление особенностей «становления и трансформации деятельности церковных музеев Сибири как институтов сохранения православного наследия» (с. 12 диссертации). Для решения поставленной цели выдвинуты семь последовательных задач и положений, выносимых на защиту.

Научно-теоретическая значимость исследования заключается в привлечении различных типов источников. Соискатель использовал делопроизводственные документы: планы и отчеты работы церковных музеев, акты приема, книги поступлений музейных предметов и тематико-экспозиционные планы (ТЭП). В качестве вещественных источников исследования выступили музейные предметы. Устными источниками послужили интервью с представителями духовенства, руководителями и посетителями церковных музеев (18 информантов). Также Ларисой Сергеевной был проведен мониторинг официальных сайтов Московской Патриархии, епархий, духовных образовательных учреждений, храмов, монастырей на предмет наличия церковных музеев (с. 14 диссертации).

Научная новизна диссертации определяется тем, что исследователем были выявлены направления и тенденции культуроохранной деятельности

Русской православной церкви (РПЦ), предложена собственная трактовка термина «церковный музей», «расширены и уточнены этапы создания и преобразования церковного музея», «определены факторы, обуславливающие слабое развитие церковных музеев Сибири в XIX-XX вв.», «выявлены положительные и отрицательные тенденции, определяющие развитие современных церковных музеев Сибири», «уточнена профильная классификация церковных музеев». Церковный музей Л. С. Алексеевой рассмотрен через призму модели «живого музея» П. А. Флоренского и признан автором наиболее эффективным для сохранения православного наследия РПЦ, также выделено «три типа церковного «живого музея» в музейном пространстве Сибири» (с. 16 диссертации).

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав с семью параграфами, заключения, списка источников и литературы, приложений, выведенных в отдельный том. Структура работы определяется целью и задачами исследования.

Первая глава «Церковный музей как институт сохранения православного наследия» состоящая из четырех параграфов, носит теоретический характер.

В первом параграфе «Сохранение и использование православного наследия Русской православной церковью» рассматривается термин «культура», культурно-исторические и научно-исследовательские трактовки понятия «культурное наследие» (с. 22 диссертации), дается ретроспективный обзор опыта сохранения и использования наследия Русской православной церковью. Точкой отсчета в усилении работы в данном направлении автор выделяет 2014 год (с. 30 диссертации), когда РПЦ было принято решение «активизировать деятельность церковных музеев», в епархиях введена должность «древлехранитель» (с. 28-29 диссертации).

Во втором параграфе «Церковный музей в структуре Русской православной церкви» диссертант рассматривает дефиницию «церковный музей», а также актуализацию «церковного музея» как социокультурного

института, что подтверждается увеличением числа созданных музеев в канонических подразделениях РПЦ. По данным, приводимым автором, на 2018 год в Российской Федерации их количество составило более 250 единиц (с. 39 диссертации, Приложение 1).

Рассматривая уже существующие классификации церковных музеев, соискатель дополняет ее новыми подвидами узкопрофильных и монографических музеев, открытыми за последние годы, и не получившими еще повсеместного распространения (с. 39 диссертации).

Изучая развитие сети церковных музеев, автор приходит к выводу о стихийном характере появления музеев РПЦ, выделяет основные проблемы, такие как, отсутствие единого методического и координирующего центра и регламентирующих документов, как по ведению учетной документации на движимые объекты наследия, так и деятельности церковных музеев в целом (с. 42 диссертации). В качестве рекомендации по созданию координирующего центра музейной деятельностью РПЦ Ларисой Сергеевной предложено наделение этой функцией Церковно-археологического кабинета при Московской духовной академии (с. 43 диссертации).

Кроме основных функций, присущих музеям: документационной, хранительской, научно-исследовательской, образовательно-воспитательной, автор обоснованно выделяет специфические функции современного церковного музея – миссионерскую и катехизаторскую (с. 44-45 диссертации), реализация которых способствует формированию православной картины мира у посетителей.

Третий параграф «Концепция «живого музея» XIX-XX веков как теоретический базис развития современных церковных музеев» рассматривает дефиницию «живой музей» в отечественной музеологии, под которым понимается «средовой музей» и относящиеся к нему экомузеи, музеи-заповедники, музеи-усадьбы и др., сохраняющие объекты материального и нематериального наследия в естественной для них природной и историко-культурной среде (с. 50 диссертации).

В четвертом параграфе «Основные этапы формирования церковного музея» автор выделяет пять этапов генезиса церковных музеев (с. 66 диссертации). Диссертант анализирует исторические виды хранилищ православных памятников, их функции, раскрывает культуuroохранную деятельность церковных музеев.

Вторая глава «Современные тенденции деятельности церковных музеев Сибири» непосредственно раскрывает способы сохранения и трансляции православного наследия.

В первом параграфе «Деятельность Русской православной церкви по сохранению православного наследия в Сибири в XIX – начале XX веков» раскрываются предпосылки создания церковных музеев в Сибири, уточняется роль церковно-археологических обществ и статистических комитетов по сохранению архивов и предметов старины. Автор указывает на причины незначительного числа музеев в Сибири в дореволюционный период (с. 111-114 диссертации).

Второй параграф посвящен становлению и развитию церковных музеев Сибири в настоящее время. В параграфе уделяется внимание источникам комплектования музейных фондов, рассмотрена научно-исследовательская деятельность, состояние учетно-хранительской работы, освоение Интернет-пространства. Дается характеристика составу музейных фондов, сформированным группам хранения, специфике тематических музейных коллекций. В работе большое внимание уделено структуре экспозиций и тематике проводимых стационарных и передвижных выставок, их предметной наполненности. Характеризуются различные формы просветительской работы, сотрудничество со светскими учебными заведениями в проведении совместных мероприятий (конференции, экспедиции, студенческие практики и др.).

В ходе исследования автор приходит к выводу, что «на территории Сибири, как и в России в целом, интенсифицируется возрождение музейного дела как важнейшего направления социокультурной деятельности

Православной церкви». Доказательством этого процесса является функционирование на территории Сибири десяти церковных музеев, а также акцентируется внимание на перспективах создания новых музеев (с. 115-116 диссертации, Приложение № 4).

В третьем параграфе «Сохранение и трансляция наследия Русской православной церкви в контексте идеи «живого музея» П.А. Флоренского» представлены формы коммуникаций музеев РПЦ с различными посетителями с использованием элементов этой концепции. Так, в работе выделено три типа церковных музеев: средовые музеи, музеи на территории храмовых и монастырских комплексов и учреждения музейного типа. Подробно рассмотрены примеры музеефикации православного наследия, направленные на сохранение архитектурных ансамблей (с. 167 диссертации). Представлен авторский проект экспозиции по истории православия на территории Кузбасса (с.173-176), реализация которого может быть осуществлена на базе музея истории Православия на земле Кузнецкой.

Заключение содержит основные выводы по результатам диссертационного исследования.

Проведенное Ларисой Сергеевной исследование позволило проследить развитие и трансформацию церковных музеев в структуре РПЦ в целом, и в Сибири в частности, выявить специфику их деятельности, обобщить опыт по сохранению и трансляции православного наследия, выделить существующие проблемы, требующие своего разрешения. Диссертация имеет не только теоретическое, но и практическое значение, заключающееся в реализации экспозиционно-выставочных проектов самого автора. Все перечисленное говорит о несомненной значимости работы, представленной на защиту.

Вместе с тем представляется необходимым высказать ряд замечаний и предложений к автору диссертации:

1. На наш взгляд, объект и предмет исследования могли бы быть расширены. Так, во введении в качестве объекта определено – сохранение православного наследия музейными средствами, а предмета – деятельность

церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия. Тем самым, соискатель ограничил область своего исследования только охранной функцией, между тем Лариса Сергеевна в работе всесторонне раскрыла все основные направления деятельности церковных музеев: фондовая, научно-исследовательская, экспозиционно-выставочная и культурно-просветительская.

2. Диссертация основана на широком круге разнообразных источников, при этом соискатель выделил только три типа, а именно: письменные, устные, электронные (с. 13-15 диссертации). Требуется уточнения классификация, а также необходим квалифицированный анализ вещественных и изобразительных источников, которые отражают специфику деятельности церковных музеев. Также хотелось бы уточнить, с тематико-экспозиционные планы каких именно музеев автор использовал при написании диссертации.

3. В параграфе 1.1. «Сохранение и использование православного наследия Русской православной церковью» автор достаточно подробно рассматривает эволюцию понятий «культура» и «культурное наследие». На наш взгляд, в этом параграфе необходимо было бы дать обстоятельный анализ одной из основных дефиниций темы – «православное наследие», что, несомненно, определило бы личный вклад соискателя в изучение заявленной проблематики.

4. Автор упустил из виду основной нормативный документ, касающийся фундаментальных основ музейного дела на современном этапе: «Единые правила организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций», утвержденные приказом №827 Министерства культуры РФ от 23 июля 2020 г.

5. В работе имеются фактографические и стилистические неточности, несогласованность в нумерации приложений. Так, по тексту диссертации автор делает ссылки на приложения, обозначая их арабскими цифрами (с. 39, 88, 116, 155 диссертации), между тем сами приложения имеют буквенные

обозначения.

6. Есть замечания к оформлению «Списка источников и литературы». Так, в перечень источников должны были быть включены следующие позиции: №33 (с. 191) – Стоглав; №174 и №175 – Журнал съезда благочинных Томской епархии и Журнал заседаний Совета СПбДА; № 333 и №334 (с. 228) – Протоколы заседаний; №410, № 411 – Уставы; №303 (с. 255) – фотоальбом; ПМА – фотодокументы, экспозиции музеев, которые соискатель отнес к литературе.

Перечисленные замечания и рекомендации не снижают общего положительного впечатления от проведенного исследования и могут стать предметом дискуссии на защите.

В целом, диссертация Л. С. Алексеевой представляет собой самостоятельное научное исследование на актуальную тему, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью и вносящее вклад в изучение проблематики развития церковных музеев.

Основные результаты работы нашли апробацию на международных, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях. По данной теме исследования опубликовано 17 статей, 8 из которых в журналах, рекомендованных ВАК.

Практической значимостью темы послужило руководство и непосредственное участие автора в создании ряда экспозиций и временных выставок в музее истории Православия на земле Кузнецкой, а также сделанные рекомендации по совершенствованию коммуникативной деятельности церковного музея в целях актуализации православного наследия.

Диссертационная работа Алексеевой Ларисы Сергеевны «Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия» соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в ред.

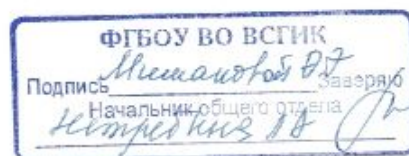


Постановления Правительства РФ от 26.05.2020 г. № 751), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв на диссертационное исследование подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом Санниковой Мариной Иосифовной, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры музеологии и наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры» протокол № 5, от 11 мая 2022 г.

Заведующий кафедрой  
музеологии и наследия  
ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский  
государственный институт культуры»,  
кандидат исторических наук, доцент

*О. Э. Мишакова*, О. Э. Мишакова



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский государственный институт культуры».

Почтовый адрес: 670031, г. Улан-Удэ, ул. Терешковой,1; адрес электронной почты: [info@vsgaki.ru](mailto:info@vsgaki.ru); официальный сайт: <https://www.vsgaki.ru>