

## ОТЗЫВ

официального оппонента Митасовой Светланы Алексеевны, доктора культурологии на диссертацию Алексея Александровича Усова на тему «Жилище в геокультурном пространстве Русского Севера», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

### **Актуальность темы исследования**

С одной стороны, следствием глобализации и мощного развития информационных технологий стало растворение культурных границ и идентичностей. Динамичность современных культурных процессов поставила проблему формирования так называемых «культурных пространств». С другой стороны, вместо ожидаемого исчезновения этнических особенностей наблюдается глокализация - возрастание интереса, в том числе научного, к народной самобытности. Интерпретативный дискурс постмодернизма диктует переосмысление традиционных ценностей для укрепления национальной идентичности и сохранения целостности регионов Российской Федерации, среди которых особым статусом обладает Русский Север. Актуальность исследования А. А. Усова обусловлена, прежде всего, национально-патриотическими интенциями сохранения традиционного жилища в геокультурном пространстве Русского Севера, необходимостью актуализации и сохранения его знаково-символической составляющей.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Диссертационная работа Усова А.А. выполнена с использованием обширной источниковой базы, которую составляют оригинальные полевые этнографические материалы автора, собранные в процессе экспедиционной работы на территории Онежского Поморья в период 2018-2021 гг. Применяется методика эмпирического исследования памятников деревянного зодчества, исторических поселений с проведением фотофиксации и схематических обмеров А.Б. Пермиловской. Библиография составляет 112 наименований, здесь представлены ключевые труды по теме работы.

Структура диссертации отражает внутреннюю логику исследования. В работе применяется системный подход, рассматривающий природное и культурное пространство Онежского Поморья как целостный культурный ландшафт. Выбранные методы исследования: структурно-семиотический, феноменологический, структурно-функциональный, сравнительно-типологический адекватны поставленным цели и задачам. Совокупность формальных показателей научного исследования дает возможность утверждать достаточную обоснованность положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

## **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Проведенное, в соответствии с теоретико-методологическими принципами культурологии, исследование семантики и структуры народного жилища во взаимосвязи с окружающими его природным и культурным пространством, позволили А.А. Усову сформулировать положения высокой степени научной новизны, к ним могут быть отнесены с позиций **теоретической значимости** следующие утверждения:

- предложена и обоснована триада «природа–человек–культура» как концептуальная основа изучения этнокультурной специфики культурного ландшафта Русского Севера;
- обоснована роль крестьянского дома в структуре северной деревни как неотъемлемого фактора формирования севернорусского культурного ландшафта на материале Онежского Поморья;
- получены новые данные о формировании и развитии культурных ландшафтов Русского Севера, изучены особенности пространственно-планировочной структуры уникальных исторических поселений как динамичной системы природных и культурных компонентов;
- введены в научный оборот новые источники по материальной культуре Онежского Поморья, характеризующие современное состояние культурных ландшафтов Русского Севера;
- выявлена преемственность в приемах орнаментации крестьянского жилища Онежского Поморья по отношению к традиционным технологиям зодчих Русского Севера. Доказано, что поморский декор сохраняет свое знаковое наполнение как часть текста культуры, характеризует дом как систему, вписанную в культурный ландшафт. В соответствии с этим, установлена специфика современного декоративного убранства поморского дома как маркера этничности, способа репрезентации характера и менталитета местного населения.

В большей степени, судя по количеству цитирований библиографических источников, теоретическая значимость диссертации заключается в осуществлении преемственности в развитии концепции сакральной географии геокультурного пространства субарктических и арктических территорий России поморской семиотической школы Николая Михайловича Терехихина. Работа обращается к актуализации исследований традиционной культуры Русского Севера (по материалам Онежского Поморья) в междисциплинарном поле культурологии, этнографии (этнокультурологии), искусствоведения, философии и архитектуры, представленных трудами Василия Николаевича Матонина и Анны Борисовны Пермиловской.

### **Практическая значимость работы**

Результаты диссертации могут быть использованы в стратегиях культурной политики региона с целью обеспечения устойчивого развития Русского Севера и Арктики. Результаты исследования имеют значение для

решения актуальной проблемы формирования региональной идентичности и этнокультурного брендинга территории, для выработки рекомендаций по актуализации, сохранению, музеефикации вновь выявленных памятников этнокультурного наследия. Также материалы исследования могут использоваться в учебной, воспитательной и научной работе со студенческой молодежью.

### **Замечания и вопросы по диссертационной работе**

Признавая актуальность, научную новизну и завершенность диссертации Алексея Александровича Усова, считаю необходимым высказать ряд замечаний, предложений, спорных моментов, выявленных при анализе текста диссертации.

1. Требуется уточнение соотношения понятий «культурный ландшафт» и «геокультурное пространство». Если судить по тому, как они используются в работе, то возникает следующее несоответствие: понятие «культурный ландшафт» употребляется в цели, в описании научной новизны, в положениях, выносимых на защиту, но в теме используется «геокультурное пространство». Возможно сделать вывод, что автор диссертации использует эти два понятия как синонимы. Но, уже в параграфе 1.1. приводится определение (стр. 27): «Геокультурное пространство – это "информационно-семантическая форма существования культур в пространстве, обладающая глобальной целостностью, имеющая эйдетическую, идеациональную, символическую составляющую". По мнению О. А. Лавреновой, оно состоит из отдельных культурных ландшафтов – информационно-территориальных кластеров, представляющих собой системы кодов культуры, получающих свое выражение в знаках и символах, а также конкретных физически-воплощенных артефактах, связанных с конкретной территорией [54]». Далее на стр. 28 читаем: «В данной работе именно культурный ландшафт представляется как базовый элемент геокультурного пространства». Согласимся, культурный ландшафт – базовый элемент. Есть ли еще элементы, не базовые? И какова была методологическая необходимость вводить понятие «геокультурное пространство»? Если данное понятие методологически важно и необходимо, так сказать, отражение «пространственного поворота», тогда с какой целью оно так легко заменяется в основополагающих структурных компонентах диссертации?

2. Требуется пояснение название и структура второй главы «Семиотика дома в традиционной культуре и современности: образ, символ, ритуал». Как соотносятся «образ, символ, ритуал» с параграфами? Либо соотношения нет, и это только отсылка к известному сборнику статей Топорова В.Н. «Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. Избранное», своеобразный «поклон» Владимиру Николаевичу? Либо соотношение есть, но тогда не входящим в указанную триаду является параграф 2.4.

3. Несоответствие дефиниций находим в параграфе 2.4. «Дом как рукотворная модель традиционной культуры». В других параграфах не дается ни определение понятия «традиционная культура», ни ее модель. Идея «трехчастной иерархии по горизонтали и вертикали» постоянным рефреном звучит в диссертации, но для выведения понятия этого явно недостаточно. Рекомендуются автору в дальнейшем придерживаться большей строгости и ясности в выстраивании понятийного аппарата научного исследования.

4. Тезис о современности недостаточно полно раскрыт, кроме упоминания о десакрализации древних символов, видимо, поэтому в методах исследования нет герменевтического и аксиологического методов, без которых реконструкция смыслов традиционного жилища в современной культуре не представляется возможной. Интерпретации древних знаков может происходить на разных аксиологических основаниях, в зависимости от эпохи. Современные исследователи, по большому счету, осуществляют реконструкцию образцов традиционной культуры, опираясь на интервью информантов. Относятся ли информанты, упоминаемые в диссертации, к традиционной культуре? И если относятся, то по каким критериям это было определено?

5. При хорошем знании специальной литературы соискатель излишне цитирует авторов. Отсутствие четко сформулированных выводов в параграфах и опечатки затрудняют анализ текста.

6. В теоретико-методологические основания исследования, кроме знаково-семиотического подхода, следовало бы добавить еще междисциплинарный подход. На стр. 15 диссертации тавтология: «знаково-семиотический подход к культуре», возможно, имелся в виду «знаково-символический подход»?

Замечания по диссертации несколько снижают впечатление от работы, но, в общем и целом, не затрагивают основополагающих тезисов, доказываемых в работе, обладающей значимостью для отечественной науки, в частности региональной культурологии, имеют прикладное значение для социокультурной практики.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней»**

Диссертация является самостоятельным и завершенным научным исследованием, выполненном на высоком теоретическом уровне. Она соответствует заявленной научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации. Результаты исследований отражены в 13 научных публикациях. Из них 7 научных статей в журналах из списка ВАК РФ, 1 – в издании с международным индексом цитирования. Участие автора диссертации в научных мероприятиях разного уровня свидетельствуют о достаточной и успешной апробации исследования.

Диссертационная работа «Жилище в геокультурном пространстве Русского Севера» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Алексей Александрович Усов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологи по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент

доктор культурологии

(24.00.01 – Теория и история культуры)

доцент, заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук и истории искусств

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского»

Светлана Алексеевна Митасова

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный институт искусств имени Дмитрия Хворостовского»

660049, г. Красноярск

ул. Ленина, 22

E-mail: info@kgii.ru

Тел.: +7(391) 212-41-74

10.06.2022

