

На правах рукописи



ПРОНИНА Светлана Андреевна

ФОНДОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ МУЗЕЕВ
ПОД ОТКРЫТЫМ НЕБОМ В СИБИРИ

Специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Кемерово 2022

Работа выполнена на кафедре музейного дела ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

Научный руководитель:

доктор культурологии, доцент,
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»
Кимеева Татьяна Ивановна

Официальные оппоненты:

доктор культурологии, профессор,
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова», профессор кафедры философии и культурологии
Тихонова Анна Юрьевна

доктор культурологии, профессор,
ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры», заведующая кафедрой музейных технологий, истории и туризма
Семенова Валентина Ивановна

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Защита состоится 27 мая 2022 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.006.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» по адресу: 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» <http://www.kemguki.ru>

Автореферат разослан 21 апреля 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.006.01
кандидат философских наук, доцент



Т. А. Волкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования на современном этапе определена задачами культурной политики Российского государства, в качестве одной из которых выделяется деятельность по созданию музеев, объединившихся под общим понятием «этнографические музеи под открытым небом». Численность данных типов музеев в России в целом и в Сибири в частности активно растет, и перед музейоведами возникают проблемы их типологии, на основе которой определяется специфика различных видов их деятельности, в том числе и фондовой. Роль фондовой деятельности определяется тем, что именно в ее рамках на основе атрибутивных признаков устанавливается подлинность объектов культурного наследия, сохраняемых и презентуемых в музеях. Кроме того, фондохранительская деятельность является основой функционирования музея.

Перед музеями под открытым небом этнографического профиля в настоящее время, когда объекты традиционной культуры практически утрачены в среде бытования, стоит задача сохранения и актуализации этнокультурного наследия. В связи с активным возрождением этнических традиций силами национальных общественных объединений, а также с растущим интересом аудитории к традиционной культуре разных народов России, особо важное значение приобретает изучение опыта включения в современное социокультурное пространство музея этнокультурного наследия, т. е. вовлечения объектов, сосредоточенных в музейных фондах, в различные направления музейной деятельности для удовлетворения потребностей посетителей.

Значимость исследования фондов этнографических музеев под открытым небом в Сибири определяется также возрастающими во всем мире потребностями этнокультурного туризма, ориентированного исключительно на знакомство с подлинными объектами наследия, где значительную роль играют памятники традиционной архитектуры, составляющие собрания музеев данного типа. Исследование фондов музеев под открытым небом, практически не отраженное в научной литературе, является одной из важнейших задач современного музейоведения.

Проблема изучения фондовых собраний этнографических музеев под открытым небом заключается в специфике деятельности самого музея, в задачи комплектования фондов которого входит не только включение в собрание движимых объектов и фиксация объектов нематериального культурного наследия, но и музеефикация недвижимых объектов. Вопросы соотношения комплектования, особенностей музеефикации объектов наследия и типов музеев под открытым небом представляют в современном музейоведении своеобразную лакуну.

Таким образом, в условиях недостаточной изученности фондовой деятельности музеев под открытым небом, являющейся основой их функциони-

рования, имеется потребность создания типологии существующих музеев Сибири, анализа особенностей фондовой деятельности и обоснования методики комплектования и учета фондов, а также музеефикации недвижимых и нематериальных объектов наследия для разных типов этнографических музеев под открытым небом.

Степень изученности проблемы. Исследование требует комплексного анализа как музеев под открытым небом – как особого типа музеев, так и регулирования, ведения и теоретического осмысления фондовой деятельности музеев. Поэтому существующий корпус исследований можно условно разделить на два блока, соответствующих логике данной диссертации.

Первый блок представлен публикациями, в которых отражены прикладные исследования фондовой деятельности с 1970-х гг. по настоящее время, а также формируемые подходы к теоретическому обоснованию данного вида музейной работы. В контексте обращения к общим проблемам музееведения, связанным с пониманием музея и его функцией, появляются трактовки музейных терминов в публикациях следующих авторов: А. М. Кулемзина, Л. И. Скрипкиной, Т. А. Алешиной, Е. Н. Мастеницы, О. С. Мишуровской, О. В. Беззубовой и др. Несмотря на значительное количество работ, где представлены формулировки понятия музея, в сводном аналитическом отчете по итогам комплексного исследования «О проблемах и перспективах развития музейного дела в Российской Федерации» отмечается «размытость данного понятия» и на современном уровне.

С 1970-х гг. формируются дефиниции, связанные с музейными фондами и документированием материалов музейных собраний, хотя большее количество публикаций посвящено прикладным направлениям фондовой деятельности, которые можно сгруппировать следующим образом: работы, посвященные вопросам научного комплектования фондов музеев различного профиля (А. М. Разгон, Д. А. Равикович, Ю. П. Пищулин, А. А. Федотова, Н. А. Рагинова, Д. В. Гончаренко); статьи, в которых рассматриваются проблемы учетной музейной документации и сохранности коллекций конкретных музеев (Д. А. Малышев, Л. В. Лашкевич, Л. П. Брюшкова, П. Я. Букшпан, У. В. Малахатко).

К общим проблемам комплектования фондов и их роли в музейной деятельности обращаются в начале XX в. авторы коллективной монографии «Музейное дело России», акцентируя внимание на том, что фонды являются основой музейной деятельности, раскрывают основные понятия, связанные с данным видом работы музея.

Масштабным научным исследованиям фондовой деятельности на примере вузовских музеев юга Западной Сибири посвящена кандидатская диссертация Л. З. Боголеповой, в сопутствующих ей публикациях отражен научный подход к формированию и систематизации собраний музея истории вуза.

Обоснование понятия «фонды музея» в 1970-е гг. приводит Н. П. Финягина, в конце XX – начале XXI вв. к нему обращаются

Д. В. Загоскин, О. С. Черкаева, Л. А. Карапетян и др. Одно из ключевых для фондовой деятельности понятий – «музейный предмет», привлекающее внимание исследователей еще в 1950-е годы, закрепилось в отечественном музееведении в 1970-е годы в качестве одного из ключевых терминов, определяемых через понятие «памятник» (А. М. Разгон, И. И. Шангина, Л. И. Скрипкина и др.). В публикациях сотрудников РЭМ отражена начавшаяся в 1980-е годы дискуссия о музейном предмете, заключающаяся в решении вопросов: считать ли музейным предметом воспроизведение; является ли точным понятие «музейный предмет» в отношении этнографических коллекций (Ю. В. Дукельский, В. А. Дмитриев, Н. М. Калашникова).

В первом десятилетии XXI в. в научных публикациях отражено утверждение термина «музейный объект» наряду с дефиницией «музейный предмет», что связано с пересмотром категорий культурного наследия, куда включаются не только движимые объекты, но и недвижимые, и нематериальные (М. Е. Каулен, А. А. Сундиева, Е. Н. Мастеница, Л. М. Шляхтина и др.).

Теоретическое осмысление основ фондовой деятельности музеев касается принципов выявления, сохранения, исследования, презентации объектов культурного наследия (П. В. Менш, М. Я. Губаренко и Л. М. Шляхтина). Следует сделать акцент на вариативности употребляемых исследователями понятий, связанных с изучением музейных фондов, имеющих место в научной литературе – «фондовая работа» (Д. А. Малышев, Р. А. Близняков, У. В. Малахатко и др.), «научно-фондовая работа» (Д. В. Гончаренко, Е. А. Нестеров и др.), «фондово-исследовательская деятельность» (Л. З. Боголепова, Н. А. Белоусова и др.).

Значительный интерес в плане настоящего исследования представляют публикации, в которых обосновывается взаимосвязь прикладных форм музейной работы и ее теоретического осмысления. Проблемы музейного тезаврирования и документирования отражены в работах Л. М. Шляхтиной и Е. Н. Мастеницы. Проблеме теоретической неразработанности документирования в рамках фондово-исследовательской деятельности посвящена публикация А. А. Черновой. Методика музейной атрибуции представлена в трудах сотрудников Российского этнографического музея (И. Ю. Хургина), музея-заповедника Кижи (Л. М. Попова). Теоретические обоснования музейной коммуникации в рамках фондовой деятельности, когда реализуется взаимодействие сотрудника музейных фондов и предмета музейного значения, представлены санкт-петербургским музееведом-теоретиком О. С. Сапанжа. В ее кандидатской диссертации блестяще обоснован подход к исследованию музейного предмета в рамках фондовой деятельности на первом внутреннем уровне музейной коммуникации.

Относительно формирования этнографических фондов музеев, их систематизации и включения в музейное собрание имеются публикации, отражающие опыт Российского этнографического музея: труды Н. М. Калашниковой, коллективные издания РЭМ. Проблемы учета и хранения сельских этнографических музеев раскрывает в своей публикации А. Ю. Кошурникова.

Методика атрибуции движимых объектов культурного наследия на основе исследования материалов этнографических музейных коллекций коренных малочисленных народов Притомья обоснована в докторской диссертации Т. И. Кимеевой.

Второй блок работ, обращение к которым также представляется существенно важным в рамках данного исследования, составляют публикации архитекторов, этнографов, археологов и музееведов по организации музеев под открытым небом, что отражает комплексный характер диссертации. Это публикации российских архитекторов В. Г. Шмелева, Э. М. Добровольской и Б. В. Гнедовского, Е. Л. Галкиной, раскрывающие принципы создания музеев под открытым небом и историю их развития. В работах этнографов и археологов находим становление конкретных этнографических музеев под открытым небом в Сибири, архитектуру экспозиций этнографических музеев под открытым небом (А. И. Мартынов, В. В. Тихонов, В. М. Кимеев, А. Ю. Майничева). При характеристике музеев под открытым небом исследователи опираются на теоретические положения экомuzeя, обозначенные французскими музееведами Ж. А. Ривьером, Ю. Варином.

Характеристики реализованного под началом кемеровского этнографа В. М. Кимеева экомuzeя «Газгол» в месте традиционного проживания коренного малочисленного народа Сибири – шорцев – приведены в его многочисленных публикациях; в кандидатской диссертации С. Г. Родионова охарактеризованы особенности музеефикации данного экомuzeя.

В монографии, докторской диссертации и научных статьях В. М. Кимеева этнографические музеи под открытым небом рассматриваются в общем ракурсе экомuzeев. Д. А. Давыдовым, Е. С. Косых отмечен факт сложившейся в научных кругах типологии музеев под открытым небом, в рамках которой выделены: «скансен» как музей перевозимого типа, музей «in situ» как сохраняющий сооружения на исконных исторических местах и музей смешанного типа. В. В. Тихоновым как оптимальный способ создания музеев под открытым небом рассматривается «скансен». Опорой для настоящего диссертационного исследования явилась типология музеев под открытым небом в аспекте актуализации культурного наследия на региональном материале, предложенная в кандидатской диссертации и ряде публикаций П. В. Глушковой. В трудах отечественного музееведа М. Е. Каулентеоретически обосновываются возможности средового подхода к созданию музеев под открытым небом в условиях современности.

Вопросы о месте музеев под открытым небом среди других сибирских музеев рассматривают О. Н. Шелегина, О. Н. Труевцева, В. М. Кимеев.

Однако, несмотря на многочисленные обращения исследователей к проблематике, связанной с деятельностью музеев под открытым небом, историей их создания и типологией, существующая историографическая ситуация характеризуется отсутствием исследований, в которых была бы отражена фондовая деятельность музеев под открытым небом в Сибири, ее методика, прие-

мы включения в музейное собрание недвижимых объектов культурного наследия.

Проблема состоит в том, что на фоне значительного количества научных публикаций по тематике этнографических музеев под открытым небом не нашли отражения направления их фондовой деятельности.

Объектом является фондовая деятельность музеев под открытым небом.

Предмет исследования – особенности фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири.

Цель работы – выявление основных направлений и обоснование методики ведения фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в зависимости от их типа по доминантному признаку сохраняемого наследия.

Реализация указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- обосновать взаимосвязь прикладных и теоретических аспектов фондовой деятельности применительно к этнографическим музеям под открытым небом;

- обозначить специфику фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом по отношению к музеям коллекционного типа;

- определить типы этнографических музеев под открытым небом в Сибири по доминантному признаку сохраняемого наследия и особенности формирования их собраний;

- обосновать методические рекомендации по ведению фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом с учетом их типологических характеристик как необходимое условие для последующей презентации этнокультурного наследия музейными средствами.

Заявленные задачи применительно к фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом определены на обширном материале музейных коллекций и ставятся в культурологии впервые.

Территориальные рамки в области исследования ограничены Сибирью, где создано двенадцать этнографических музеев под открытым небом (Государственное автономное учреждение культуры «Кузбасский музей-заповедник «Томская Писаница»; Муниципальное бюджетное учреждение «Этноэкологический (экомузей) заповедник «Тюльберский городок» Кемеровского муниципального района»; Экомузей «Тазгол» Муниципального бюджетного учреждения культуры «Музей-заповедник «Трехречье» Таштагольского муниципального района; Историко-архитектурный музей под открытым небом Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук»; Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа Югры «Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа»; Иркутское областное государственное автономное учреждение культуры «Архитектурно-этнографический музей «Тальцы»; Бюджетное учреждение

культуры Омской области «Омский государственный историко-культурный музей-заповедник «Старина сибирская»; Краевое государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское»; Государственное автономное учреждение культуры Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья»; Архитектурно-этнографический музей «Ангарская деревня»).

Хронологические границы охватывают вторую половину XX века – по настоящее время, так как данный период характеризуется активизацией деятельности по созданию и развитию этнографических музеев под открытым небом и необходимостью теоретического осмысления их фондовой деятельности.

Источниковая база представлена несколькими типами источников: письменными, фото-, вещественными и электронными источниками. Среди письменных источников выделяются опубликованные и неопубликованные. К письменным опубликованным источникам относятся законодательные акты и нормативные документы, регулирующие фондовую деятельность и деятельность по учету, сохранению, использованию и реставрации движимых и недвижимых объектов и актуализации нематериального культурного наследия.

К опубликованным источникам относятся музейные каталоги и путеводители музеев. Из неопубликованных источников изучена отчетная и текущая музейная документация: годовые отчеты музеев, акты приема, книги учета фондов, научные паспорта, акты перемещения музейных предметов (внутренние, внешние).

Вещественные источники представлены предметами из музейных собраний, являющихся овецированными компонентами нематериального наследия. К этнографическим источникам относятся полевые материалы по фондовой деятельности, собранные автором диссертации в ходе экспедиций в пос. Усть-Анзас Таштагольского района Кемеровской области.

Фотоисточники представлены оцифрованными автором диссертации объектами музеев под открытым небом в Сибири; фотоматериалами, размещенными в сети Интернет; материалами из музейных фотоархивов.

Наиболее значимым электронным источником следует обозначить Госкаталог музейного фонда Российской Федерации, где представлены материалы основного фонда исследуемых музеев под открытым небом: ГАУК «Кузбасский музей-заповедник «Томская Писаница», МБУ «Этноэкологический (экомузей) заповедник «Тюльберский городок» Кемеровского муниципального района», Экомузей «Тазгол» МБУК «Музей-заповедник «Трехречье» Таштагольского муниципального района, Историко-архитектурный музей под открытым небом ФГБУН «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук», БУ Ханты-Мансийского автономного округа Югры «Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа», Иркутское ОГАУК «Архитектурно-этнографический музей «Тальцы», БУК Омской области «Омский государственный историко-культурный музей-заповедник «Старина сибирская», КГБУК «Историко-этнографический музей-

заповедник «Шушенское», ГАУК Республики Бурятия «Этнографический музей народов Забайкалья», Архитектурно-этнографический музей «Ангарская деревня» – филиал Братского городского объединенного музея истории освоения Ангары.

Методология и методики исследования. Исследование фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом, ориентированной на определение подлинности и сохранение этнического наследия как части российской культуры, базируется на аксиологическом подходе, обоснованном для музееведения в 1980-е гг. З. Странским, а в современных условиях – российскими музеологами (Л. М. Шляхтина, Е. Н. Мастеница, Л. С. Именнова и др.), что дает основания для анализа фондовой деятельности музеев под открытым небом, в рамках которых обосновываются значимые критерии включения всех категорий музейных объектов в собрания. Исследование фондов музеев под открытым небом базировалось на теориях документирования, тезаврирования и коммуникации, разрабатываемых в музееведении в последние несколько десятилетий. Теория тезаврирования позволила обосновать критерии отбора объектов музейного значения для включения их в собрания музеев под открытым небом, теория документирования применялась при анализе процесса преобразования движимых, недвижимых и нематериальных объектов в музейные объекты, а также при анализе особенностей регулирования фондовой деятельности, теория коммуникации составила основу исследования процесса атрибуции музеефицированных объектов наследия в музеях под открытым небом.

Анализ приведения в музейное состояние объектов культурного наследия осуществлялся с опорой на средовой подход, основы которого были заложены во второй половине XX в. теоретиками музеев под открытым небом Ж. А. Ривьером и Ю. Варином, а в первом десятилетии XXI в. обоснованы М. Е. Каулен. Данный подход позволил выявить оптимальные варианты музеефикации движимых объектов наследия в этнографических музеях под открытым небом.

Атрибуция, основанная на методе интерпретации, как одном из ключевых моментов в рамках теоретических положений тезаврирования и документирования объектов культурного наследия в музеях под открытым небом, предусматривает опору на семиотический подход (Ю. М. Лотман, И. О. Байбурин).

Методы анализа и синтеза применялись на уровне изучения нормативно-правовой документации по фондовой деятельности и имеющихся в историографии сведений и разработок по вопросам понятия музейного фонда, формирования фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом.

Использование структурно-функционального метода позволило выявить принципы организации и основные направления фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом.

Типологический метод применялся в рамках разработки методических рекомендаций по фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом с учетом типологических характеристик музея.

Деятельность этнографических музеев под открытым небом в Сибири по фондовой и нормативно-правовой деятельности исследовалась посредством анализа сайтов музеев и музейной документации. На эмпирическом уровне применялись такие методы сбора информации, как опрос, интервьюирование и наблюдение, в том числе включенное наблюдение. Систематизация материала основывалась на методах качественного анализа, синтеза и обобщения.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

– обоснована взаимосвязь прикладного и теоретического аспектов фондовой работы, первичным из которых является прикладной как изначально сформированный в отечественном музееведении; теоретические аспекты – музейное документирование, музейное тезаврирование и музейная коммуникация, также взаимосвязанные между собой, ориентированы на осмысление практической фондовой работы: установления музейной ценности и атрибуции движимых, недвижимых и нематериальных объектов, составляющих основу собраний музеев под открытым небом;

– обозначена по отношению к музеям коллекционного типа специфика фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом, которая заключается в ее направленности на приведение в музейное состояние не только предметов, но и недвижимых и нематериальных объектов музейного значения, а также в особенностях учета материалов музейных собраний (что не нашло отражения в нормативно-правовой документации, регламентирующей фондовую деятельность музеев);

– осуществлена на основе доминантного признака хранимого наследия типология этнографических музеев под открытым небом в Сибири по отношению к музеям коллекционного типа на основе доминантного признака хранимого наследия; для обозначения границы понятия «музей под открытым небом» были выделены критерии, на основании которых музей может быть отнесен к данному типу музеев, в соответствии с чем определяется особенность его фондовой деятельности: в средовом или транслацированном типе музея недвижимые объекты могут подлежать учету в соответствии с нормативными документами, в экомузее объекты должны постоянно воспроизводиться в среде бытования;

– обоснована методика фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом с учетом предлагаемой типологии на основе доминантного признака сохранения историко-культурного наследия; рекомендации ориентированы на организацию фондовой работы различных типов музеев – средовых, «in situ», скансенов и экомузеев.

Положения, выносимые на защиту:

– Теоретические аспекты фондовой работы – тезаврирования, документирования и музейной коммуникации тесно связаны между собой и базируются на осмыслении прикладных аспектов фондовой деятельности. В рамках

теории тезаврирования с опорой на аксиологический и гносеологический подходы осмысливается подлинность (ценность) объектов этнографических музеев под открытым небом, их значимость как источников, документирующих особенности этнической культуры народов Сибири. Процессы интерпретации объекта музейного значения обосновываются с позиций теории коммуникации как взаимодействие интерпретатора (сотрудника музея) и музейного объекта.

– Фондовая деятельность этнографических музеев под открытым небом в Сибири имеет свою специфику, так как значимую часть собрания данных музеев по сравнению с музеями коллекционного типа составляют недвижимые объекты, охарактеризованные в данном исследовании как первоисточники знаний и эмоций, превращаемые в музейный объект непосредственно на месте бытования, музеефицируемые вместе со средой. При этом выявлена лакуна в отношении нормативно-правовой документации, регламентирующей фондовую деятельность музеев под открытым небом, в которой отражены процессы включения предметов музейного значения в состав музейных фондов, но не обозначен процесс включения недвижимых и нематериальных объектов в музейное собрание – недостаточным признается нахождение объекта под государственной охраной (причисление к памятникам), а также отсутствует обоснование ведения фондовой деятельности в экомузеях.

– Состав этнографических музеев под открытым небом в Сибири неоднороден: на основании доминантного типа сохраняемого наследия выделяются следующие типы музеев: средовый музей, скансен, экомузей. Их специфика обусловлена методикой музеефикации: для средового музея характерна музеефикация историко-культурной и природной среды с движимыми, недвижимыми и нематериальными объектами на месте первоначального нахождения; для скансена свойственна транслокация объектов и моделирование первоначальной среды; для экомузея методика музеефикации сходна со средовым музеем, но подразумевает использование объектов культурного наследия по первоначальному назначению. Фондовая деятельность организуется в соответствии с типом музея: в средовом музее и скансене – на основе учетно-фондовой документации, в экомузее существует необходимость особой формы учета, так как объекты этнического наследия должны воспроизводиться носителями традиций в естественной социокультурной среде.

– Методика фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом зависит от их типовой принадлежности. На этапе комплектования она основывается на принципах ориентации на подлинность объектов для всех типов этнографических музеев под открытым небом и подразумевает использование методов интерпретации, приемов музейной атрибуции, что позволяет установить ценность объектов этнического наследия, в отношении недвижимых объектов – определить особенности конструкции, техник сооружения, используемого материала, характерных для определенного народа

архитектурных сооружений, месторасположение транслоцированных объектов. Учет музейных предметов в средовых музеях и музеях типа «скансен» осуществляется в соответствии с действующим законодательством и не имеет существенных отличий от музеев коллекционного типа. Недвижимые музейфицированные объекты в средовых музеях помимо того, что вносятся в Единый государственный реестр, включаются в музейный реестр недвижимых объектов наследия. Транслоцированные объекты, свезенные на территорию скансена или средового музея, не имеющие статуса памятника, вносятся только в музейный реестр и осуществляется их паспортизация. Новоделы, созданные на базе средовых музеев-реконструктов, вносятся в реестр научно-вспомогательных объектов. Для учета музейфицированных нематериальных объектов также создается музейный реестр. В экомузее для всех видов объектов создаются реестры, для особо ценных предметов или предметов, имеющих риск утраты в среде бытования, формируется собственно музейный фонд. Осуществляется мониторинг предметов и объектов, внесенных в реестры, на основании чего предпринимаются меры по их сохранению (внесению в основную фонд) или актуализации.

Теоретическая значимость данного диссертационного исследования заключается во включении полученных результатов по типологии этнографических музеев под открытым небом в проблемное поле культурологии. В отношении фондовой деятельности музеев под открытым небом сформулировано понятие «недвижимый объект музейного значения». На основе анализа вариативности использования исследователями терминов «фондовая работа», «научно-фондовая работа», «фондово-исследовательская деятельность» данные понятия обозначены как синонимичные. Определена взаимосвязь теоретических положений музейного тезаврирования и документирования, музейной коммуникации относительно фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом.

Обоснованы методические рекомендации по атрибуции музейфицируемых объектов культурного наследия, обозначена специфика учета всех видов наследия в этнографических музеях под открытым небом, определена необходимость расширения понятия «экспериментальный фонд музея», введенного Приказом «Об утверждении единых правил...» в 2020 г. не только как фонда, включающего инсталляции музеев, но и предметы, используемые в интерактивных формах культурно-образовательной деятельности.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования различными типами этнографических музеев под открытым небом разработанных в диссертационном исследовании методических рекомендаций по ведению фондовой деятельности. Предложенные методы обеспечат наиболее эффективное сохранение движимых, недвижимых и нематериальных объектов культурного наследия и актуализацию этнокультурного наследия в условиях современности.

Полученные результаты могут использоваться при разработке нормативных документов по фондовой работе музеев под открытым небом как на российском, так и на региональном уровнях, а также в рамках освоения учебных дисциплин по музееведению.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях в сборниках научных трудов, в том числе в 5 статьях из перечня ВАК, рекомендованного для публикации результатов диссертационных исследований.

Апробация полученных результатов обсуждалась в рамках работы на конференциях следующего уровня:

– Международных: VI Международная НПК «Культурное пространство Восточной Сибири: традиции и инновации межкультурного взаимодействия» (Улан-Удэ, 2015); Международная научно-практическая конференция «Этнокультурные центры: теория и практика взаимодействия и развития современной поликультурной России» (Кемерово, 2017); Международный научно-практический форум «Культура евразийского региона» (Барнаул, 2017); Международная научная конференция «Мировые тренды и музейная практика России» (Москва, 2018).

– Всероссийских: Всероссийская научно-практическая конференция «Внутренний туризм как основа устойчивого развития регионов России», (Кемерово, 2015); Всероссийская научно-практическая конференция «Краеведение в современном мире: проблемы, достижения, перспективы» (Новокузнецк, 2017).

– Межрегиональных и региональных: Межрегиональная научно-практическая конференция аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы социокультурных исследований» (Кемерово, 2014).

В рамках исследования темы диссертации автору предоставлялась поддержка тревел-гранта Фонда Михаила Прохорова «Академическая мобильность» (2014, 2015).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности по следующим пунктам паспорта научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов: п. 1. Понятие культурного наследия; п. 4. Систематизация и классификация объектов культурного наследия; п. 7. Теория и практика музейного дела; п. 10. Музеефикация объектов культурного назначения; п. 11. Классификация музеев и музейных памятников; п. 12. Формирование музейных фондов; п. 13. Систематизация музейных фондов в свете использования традиционных и новейших информационных методов; п. 22. Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей.

Структура работы. Структура диссертации обусловлена целью работы, решением поставленных задач в соответствии с логикой раскрытия темы, состоит из введения, двух глав, включающих по два параграфа, списка литературы, приложений с таблицами и иллюстрациями.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** определяется актуальность темы, раскрывается степень ее разработанности; обозначаются объект, предмет, цель, задачи и проблема исследования, территориальные и хронологические рамки, источниковая база, характеризуется методология и методика исследования, научная новизна, выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость; отмечается апробация результатов исследования.

Глава 1 «Теоретические основы фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом» включает анализ основных понятий, которые соотносятся с фондово-исследовательской деятельностью этнографических музеев под открытым небом, музеефикацией и типологией включаемых в музейное собрание движимых объектов этнического культурного наследия.

В параграфе 1.1 «Прикладные и теоретические аспекты фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом» сделан акцент на теоретическом обосновании научно-фондовой деятельности музеев в целом и этнографических музеев под открытым небом в частности. Раскрыто примененное в исследовании понятие «фондово-исследовательская деятельность этнографических музеев под открытым небом», под которым предлагается понимать деятельность, направленную на установление подлинности музейных объектов, их соответствия профилю музея и традиционной культуре конкретных народов в процессе музейного тезаврирования и музейного документирования.

В качестве особенности музеев под открытым небом обозначено наличие в их фондах не только движимых и нематериальных музейных объектов (музейных предметов), но и объектов недвижимых (архитектурных, археологических, культовых и пр.), в связи с чем в отношении хранимого в музеях под открытым небом наследия обосновано применение термина «музейный объект».

Сравнительный анализ нормативных документов 1985 и 2020 гг. по учету и хранению фондов музея позволил выявить упразднение дублетного фонда и добавление к основному, научно-вспомогательному и сырьевому фондам экспериментального фонда. В отношении которого обосновано предложение считать его интерактивным, используя для учета объектов, задействуемых в культурно-образовательной деятельности музеев. Что особенно актуально для музеев под открытым небом, где в среде бытования, либо в среде аутентичной традиционной, посетители являются не просто зрителями, но соучастниками актуализируемых культурных явлений, предусматривающих их коммуникацию с музейными объектами.

В рамках аксиологического подхода определяется значимая для теории музейного тезаврирования ценность объекта этнографического музея под открытым небом. Историческая ценность связывается с присущим объекту музейного значения свойством репрезентативности как его способности отобра-

жать исторические или социокультурные явления, представляя целый ряд сходных с ним предметов. Такими объектами, например, являются традиционные срубные юрты бурят на территории Этнографического музея народов Забайкалья или традиционные жилища русских Сибири. Научная ценность объекта музейного значения определяется его информативностью и способностью являться источником информации. В качестве примера могут быть приведены хозяйственные амбары на территории экомuzeя «Газгол», являющиеся свидетельством влияния русских крестьян на строительные традиции шорцев. Эстетическая ценность, определяемая свойством экспрессивности и способностью предмета/объекта привлекать внимание, основана на подлинности этнографических музейных объектов, их причастности к конкретной этнической культуре. Например, в культуре семейских Забайкалья это такие уникальные объекты, как ворота усадьбы в Этнографическом музее народов Забайкалья.

Отбор объектов музейного значения как носителей музейности и познание их ценности опирается на обозначенные отечественными музеоведами фундаментальные теории: теорию документирования, основанную на анализе проблем оценивающего отношения человека к реальности, извлечения из реальной действительности обладающих ценностью предметов для создания основного фонда музея (движимых объектов); теория тезаврирования, исследующая проблемы познания ценности музейного предмета/объекта.

Теоретические обоснования музейной коммуникации на уровне фондово-исследовательской деятельности отличает высокая степень актуальности относительно их применения к этнографическим музеям под открытым небом, так именно на данном уровне при взаимодействии музейного объекта и музейного интерпретатора (сотрудника фондов) выявляются атрибутивные характеристики объекта. Анализ недвижимых объектов в музеях под открытым небом позволил определить критерии их атрибуции: этническое наименование объекта, используемые материалы, техники сооружения, размеры, время и место бытования, месторасположение в среде бытования (для транслированных объектов).

Таким образом, теоретические направления фондово-исследовательской работы – теория тезаврирования, теория документирования и начальная ступень теории музейной коммуникации тесно связаны между собой. Теоретические основы тезаврирования, с опорой на аксиологический и гносеологический подходы способствуют обоснованию подлинности/аутентичности объектов музейного значения, а значит – определению их ценности как музейных объектов, способных документировать соответствующие области действительности. Теоретические процессы обоснования фондовой деятельности тесно связаны с ее прикладными аспектами. Однако, процессы музеефикации объектов под открытым небом отличает своя специфика, нежели приведение в музейное состояние объектов культурного наследия в коллекционных музеях, что рассматривается в следующем параграфе.

В параграфе 1.2 «Регулирование деятельности по музеефикации объектов музейного значения и учету фондов в этнографических музеях под открытым небом» осуществлен анализ комплектования и учета музейных предметов, особенностей музеефикации недвижимых и нематериальных объектов историко-культурного наследия в музеях под открытым небом.

Предметы музейного значения включаются в состав основного музейного фонда в соответствии с Едиными правилами. Осуществляется их музейных и централизованный учет. Однако проблема их использования в рамках культурно-образовательной деятельности не находит отражения в современном законодательстве.

Решением данной проблемы может стать создание интерактивного фонда в составе научно-вспомогательного или экспериментального фондов. Для экомuzeя необходимо разработать специфическую систему учета предметов. На базе экомuzeя может быть создан собственно музейный фонд, куда войдут редкие и раритетные предметы, а также предметы, имеющие высокую степень риска утраты, но остальные предметы не изымаются из среды бытования. Они изучаются, интерпретируются, вносятся в реестр и возвращаются владельцам. Ежегодно осуществляется мониторинг данных предметов, предпринимаются меры по их сохранению.

Основной проблемой является учет недвижимых объектов. Согласно определению, недвижимые объекты не входят в фонд музея, который представляет собой совокупность музейных предметов и научно-вспомогательных материалов. Но музеефицированный объект историко-культурного наследия должен не просто находиться под государственной охраной (быть причисленным к памятникам), но определенным образом быть включенным в музейное собрание. Единые требования к учету недвижимых объектов культурного наследия в музеях под открытым небом отсутствуют. Недвижимые музеефицированные объекты, признанные памятниками, включаются в Единый государственный реестр. В средовых музеях объекты, сохраненные «in situ», используются на основе охранного обязательства, при этом не учитывается, что объект не просто используется музеем, а является музеефицированным, становится экспонатом.

В музеях типа «скансен» недвижимые объекты, свезенные до принятия «Закона об охране объектов культурного и природного наследия», также включаются в Единый государственный реестр. Объекты, не признанные памятниками, либо включаются в основной фонд (музей-заповедник «Томская Писаница»), либо не имеют музейного учета («Архитектурно-этнографический музей «Тальцы», «Ангарская деревня»). Отсутствие музейного учета может привести к разрушению объектов (экомuzeй «Газгол»).

Музейный учет недвижимых объектов не предусмотрен на законодательном уровне, осуществляется исключительно их централизованный учет, кроме того не принимается во внимание тип музея при учете как движимых, так и недвижимых музейных объектов. На основе выявленной взаимосвязи

между типовой принадлежностью музея и особенностями его фондовой деятельности определено, что специфика учета приводимых в музейное состояние, т. е. музеефицируемых объектов зависит от типа музея под открытым небом.

Сохранение и учет музеями нематериальных объектов культурного наследия не находит отражения на законодательном уровне вообще. Практическая деятельность по выявлению в среде бытования и включению в материалы музейного собрания нематериальных объектов мало чем отличается от сохранения предметов музейного значения. Единственное отличие – нематериальный объект необходимо зафиксировать. И если учет музейных предметов направлен на обеспечение их физической сохранности, то при учете нематериальных объектов стоит говорить об обеспечении сохранности материального носителя, посредством которого зафиксирован объект. Учетная документация, в свою очередь, должна отражать сведения о данном объекте, все выявленные его характеристики и т. д.

В настоящее время отмечается определенная лакуна в освещении вопросов, связанных с фондовой деятельностью музеев под открытым небом: 1) отсутствие законодательно утвержденных документов, регулирующих фондовую деятельность (в том числе деятельность по музеефикации) этнографических музеев под открытым небом; 2) проблема включения недвижимых объектов (в том числе транслоцированных) в состав музейного собрания, осуществление их музейного учета; 3) проблема создания интерактивного фонда (на базе экспериментального или научно-вспомогательного), предметы которого могут использоваться в культурно-образовательной деятельности; 4) проблема учета музеефицированных нематериальных объектов; 5) проблема учета музейных объектов и предметов в экомузеях.

Таким образом, на сегодняшний день остро стоит проблема совершенствования фондовой деятельности музеев под открытым небом. При разработке ее методических основ необходимо учитывать тип музея под открытым небом, ориентироваться на то, какие виды объектов историко-культурного наследия и каким образом в них сохраняются. Важно учитывать, что в некоторых типах музеев материальные объекты постоянно используются, что может противоречить требованиям к хранению объектов основного фонда. Кроме того, современные тенденции требуют переосмысления самого понятия «фонд музея» и включения в него недвижимых объектов и объектов нематериального культурного наследия.

Проведенный нами анализ показал, что в зависимости от типа музея под открытым небом, приведение в музейное состояние объекта наследия имеет свои особенности. В связи с этим следующая глава посвящена разработке типологии этнографических музеев под открытым небом в Сибири по типу хранимого наследия и обоснована методика по организации фондовой деятельности для каждого типа.

Глава 2 «Деятельность этнографических музеев под открытым небом в Сибири по приведению в музейное состояние и учету объектов культурного наследия» посвящена анализу процессов комплектования и состояния музейных фондов этнографических музеев под открытым небом в Сибири, с учетом классификации данных видов музеев на основе доминантного типа сохраняемого историко-культурного наследия. В связи с чем были предложены методические рекомендации по фондовой деятельности в данных типах музеев под открытым небом.

В параграфе 2.1 «Этнографические музеи под открытым небом в Сибири: типология и комплектование фондов» исследуется современное состояние фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири. Обосновывается с позиций, нашедших отражение в научной литературе, понятие «музей под открытым небом», определяются с учетом существующих в музееведении классификаций музеев под открытым небом виды этнографических музеев под открытым небом на основе доминантного типа сохраняемого историко-культурного наследия.

Определена вариативность трактовки термина «музей под открытым небом» в музееведческой науке, требующая уточнения содержательных границ. В отечественной практике сложилось узкое и широкое понимание музеев под открытым небом. В узком значении под музеями под открытым небом понимаются музеи, созданные на основе свезенных памятников деревянного зодчества. Такой подход доминировал в советском музееведении, где под музеями под открытым небом понимались музеи историко-архитектурного, этнографического или комплексного профиля, созданные на основе сооружений (преимущественно памятников деревянного зодчества), свезенных из мест бытования на специально отведенную территорию, в ряде случаев сочетающиеся с уже сложившимися ансамблями.

В широком смысле под музеем под открытым небом понимается любой музей с экспозицией на открытом пространстве. Следовательно, к музеям под открытым небом будут относиться и музеи, сохраняющие недвижимые архитектурные объекты на месте, а также музеи, сохраняющие археологические и другие историко-культурные объекты или же вообще любой музей с экспозицией на открытом пространстве, где могут демонстрироваться даже движимые культурные ценности (техника, орудия труда).

Для обозначения границ понятия «музей под открытым небом» выделены критерии, на основании которых музей может быть отнесен к данному типу: 1) вид объектов историко-культурного наследия (недвижимых), сохраняемых в музее; 2) количество сохраняемых объектов и способ их включения в музейную среду; 3) наличие экспозиции, созданной на основе данных объектов. Наличие экспозиции как искусственно созданной предметно-пространственной структуры на открытом пространстве служит главным критерием отнесения музея к такому типу, как музей под открытым небом. В свя-

зи с этим встает вопрос о возможности отнесения к данному типу объединенных музеев-заповедников, созданных на основе нескольких самостоятельных музеев и историко-архитектурных комплексов, и ансамблей, таких как, например, усадьба.

На основании обозначенных критериев под музеем под открытым небом предлагается понимать музей, основой которого является экспозиция, размещенная на открытом пространстве, созданная за счет двух или более недвижимых объектов историко-культурного наследия как свезенных, так и сохраненных на месте.

Для исследования фондовой деятельности музеев под открытым небом важным становятся, в первую очередь, особенности комплектования и учета фондов, а также особенности музеефикации недвижимых объектов наследия. Как отмечалось ранее, в данном исследовании сохранение недвижимых и нематериальных объектов музейными средствами рассматривается в аспекте фондовой деятельности музея.

Относительно деятельности по документированию объектов наследия этнографические музеи под открытым небом неоднородны: различными способами используются сохраняемые движимые объекты, на основе различных методов сохраняются недвижимые и нематериальные объекты. Следовательно, различными способами должен осуществляться и их учет. Поэтому целесообразно осуществить типологию этнографических музеев под открытым небом на основе доминантного типа хранимого наследия и способа музеефикации недвижимых объектов. Что позволило выделить следующие типы этнографических музеев под открытым небом: средовой музей; средовой музей-реконструкт; скансен; экомузей.

В средовом музее недвижимые объекты сохраняются «in situ», но могут дополняться свезенными объектами. В скансене за счет свезенных объектов моделируется историко-культурная среда; в экомузее объекты используются по первоначальному назначению, а в средовом музее-реконструкте историко-культурная среда музеефицируется за счет создания новоделов.

К средовым музеям относятся Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское», Омский историко-культурный музей-заповедник «Старина Сибирская». К средовым музеям-реконструктам – Этноэкологический музей заповедник «Тюльберский городок», Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа». К скансенам можно отнести Этнографический комплекс «Кезек» Кузбасского музея-заповедника «Томская Писаница», Архитектурно-этнографический музей деревянного зодчества «Ангарская деревня», Этнографический музей народов Забайкалья, Историко-архитектурный музей под открытым небом ФГБУН «Институт археологии и этнографии СО РАН, Архитектурно-этнографический музей «Тальцы», так как в них за счет свезенных объектов моделируется историко-культурная среда. Историко-архитектурный музей под открытым небом ФГБУН «Институт археологии и

этнографии СО РАН отнесен к данному виду условно, так как в нем объекты экспонируются подобно скульптуре в парке. К экомuzeю можно отнести такой музей, как «Тазгол», так как основные объекты сохраняются в нем на основе метода мягкой музеефикации.

Все обозначенные музеи сохраняют движимые, недвижимые и нематериальные объекты культурного наследия. Однако имеются особенности учета данных категорий объектов наследия в зависимости от типа музея. Движимые культурные ценности включаются музеями в состав основного фонда в соответствии с Едиными требованиями. Практически все музеи имеют значительный по составу музейный фонд, который комплектуется не только этнографическими предметами, но и археологическими, историко-бытовыми, предметами советского периода, также формируются художественные коллекции. Во многих музеях такое разнообразие коллекций объясняется тем, что они являются филиалами объединенных музеев-заповедников. Во всех музеях осуществляется музейный и централизованный учет коллекций, кроме экомuzeя «Тазгол». В экомuzeе «Тазгол» создана только опись предметов, однако учетно-фондовой документации на них нет, отсутствует также их централизованный учет. Интерактивный фонд во всех музеях, кроме музея-заповедника «Старина Сибирская», отсутствует. Фонды музеев в основном комплектовались за счет экспедиционных сборов, параллельно с выявлением в среде бытования недвижимых объектов. Недвижимые объекты, свозимые на территорию музеев под открытым небом, изымались из среды бытования с целью их спасения; закупались или же были получены в дар. Учет недвижимых объектов имеет свои особенности. Недвижимые объекты «in situ» включаются в Единый государственный реестр на основе «Закона об охране объектов культурного и природного наследия». Большинство музеев под открытым небом создавалось до принятия «Закона об охране объектов культурного и природного наследия», поэтому транслоцированные объекты, признанные памятниками еще до своза, включены в Единый государственный реестр. Объекты, свозенные позднее, в данный реестр не включаются, статуса памятников не имеют, равно как и не имеют музейного учета. В музее-заповеднике «Томская Писаница» объекты включены в состав основного фонда, осуществляется их музейный и централизованный учет. В музее «Торум-Маа» свозенные и новодельные объекты, изготовленные носителями традиции, также включены в основной фонд, имеют необходимую учетно-фондовую и научно-фондовую документацию. Объекты, признанные памятниками, используются музеями на основе охранного обязательства. Причем никак не учитывается, что данные объекты музеефицированы и являются экспонатами музея. Новодельные объекты не подлежат учету. В экомuzeе «Тазгол» недвижимые объекты не обеспечены охраной. Целенаправленной деятельности по сохранению и учету нематериальных объектов не ведется ни в одном из рассматриваемых музеев.

На основе предложенной классификации музеев под открытым небом предлагается методика включения в собрания музеев данного типа недвижи-

мых и нематериальных историко-культурных объектов, а также предложены рекомендации по учету музейных предметов, что нашло отражение в параграфе 2.2.

Параграф 2.2 «Методика организации фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири» посвящен обоснованию методики фондово-исследовательской деятельности музеев под открытым небом на основе анализа данного вида деятельности в этнографических музеях под открытым небом в Сибири и обозначенной в параграфе 2.1 классификации.

Методика организации фондовой деятельности музея любого типа базируется на методах атрибуции и интерпретации, позволяющих выявить в среде бытования, извлечь из нее и включить в музейное собрание подлинные объекты культурного наследия, для чего необходимо соблюдать принцип ориентации на подлинность. То есть данная методика реализуется уже на уровне комплектования как процесс выявления в реальной действительности и извлечения из нее обладающих ценностью предметов и объектов наследия, к которым следует отнести как предметы музейного значения (движимые), так и объекты музейного значения (недвижимые, нематериальные).

Для этнографических музеев под открытым небом в Сибири относительно недвижимых объектов, обладающих ценностью, возникает следующая проблема. Согласно принятой в музееведении терминологии, недвижимые объекты историко-культурного наследия, к которым относятся и музеефицированные памятники традиционной народной архитектуры, противопоставляются музейным предметам как движимым объектам наследия. Представляется весьма интересным, что музейный предмет характеризуется как первоисточник знаний и эмоций, а недвижимый объект наследия – просто как источник знаний и эмоций. Правомерно считать и тот, и другой первоисточниками, так как основными требованиями к выявлению предметов (и объектов) является ориентир на их подлинность, способность служить первоисточником знаний о традиционной культуре народа. Относительно комплектования фондов этнографических музеев под открытым небом также имеются проблемы. Так, в методических рекомендациях по созданию этнографических экспозиций на базе музеев под открытым небом, разработанных в 1985 г. на базе Государственного музея этнографии народов СССР (ныне Российский этнографический музей), перед сотрудниками музея ставились задачи комплектования музейных предметов и выявления архитектурных объектов. Т. е. движимые и недвижимые памятники историко-культурного наследия в структуре музея под открытым небом вновь разведены.

В случае с музеями под открытым небом такое жесткое противопоставление движимых и недвижимых объектов неправомерно, так как при применении метода транслокации недвижимый объект сохраняется подобно предметам: выявляется в среде бытования, изымается из нее, перевозится на терри-

торию музея, в дальнейшем включаясь в экспозицию. Поэтому процесс комплектования музейных предметов и музеефикацию недвижимых архитектурных объектов на основе метода транслокации целесообразно рассматривать в едином ключе.

С помощью систематического (типологического) метода осуществляется отбор из реальной действительности типовых предметов музейного значения, то есть таких, которые отражают типичное явление в традиционной культуре народов Сибири и обладают свойствами, характерными для большого числа предметов, имеющих место в прошлом и в настоящем. Предмет музейного значения, даже извлекаемый из среды народной культуры в единственном экземпляре, считается типичным, если в повседневной жизни народа продолжают существовать идентичные ему предметы. В том случае, если предмет, отражающий типичное явление, обнаружен в одном экземпляре или в ограниченном количестве, то он будет считаться уникальным или раритетным, потому что содержащаяся в нем информация приобретает исключительный характер. Типологический метод комплектования применим в отношении движимых объектов – музейных предметов, составляющих коллекционный фонд музеев под открытым небом.

Тематический метод комплектования направлен на отбор предметов музейного значения и объектов культурного наследия, отражающих определенные темы, которые характеризуют традиционную культуру народа. При этом происходит комплектование разнотипных предметов и объектов, каждый из которых с точки зрения семиотики может быть рассмотрен как наделенный определенной семантикой знак. Сгруппированные в рамках одной темы, эти знаки через значения способны выразить ее смысл. Комплексный метод сочетает в себе два описанных выше. Применение именно тематического метода наиболее характерно для процесса комплектования в этнографических музеях под открытым небом, деятельность которых направлена на раскрытие традиционной культуры в ее полноте и подлинности.

Среди методов комплектования для этнографических музеев под открытым небом, кроме обозначенных в отечественном музееведении систематического (типологического), тематического и комплексного выделяется и метод, получившим в результате исследования определение «стихийный». Под стихийным понимается метод, применяемый на уровне комплектования недвижимых объектов музейного значения в случаях необходимости организации спасательных мер при угрозе неизбежного исчезновения этих объектов в естественной социокультурной среде. Происходит экстренное изъятие объекта из среды бытования вне зависимости от планирования комплектования.

Комплектование фондов в этнографических музеях под открытым небом происходит с применением описанных методов комплектования на основании выработанных музееведами общих критериев отбора предметов, среди которых действенными являются информативность, аттрактивность, репрезентативность и экспрессивность.

На основе результатов обследования этнографических музеев под открытым небом в Сибири в данном исследовании выделены две формы комплектования музейных фондов: активная и пассивная. Активной считается запланированное в научной концепции комплектования экспедиционное полевое обследование с ориентиром на последующие закупку или дарение. Пассивными формами служат закупка и дарение от частных лиц в ходе текущего незапланированного поступления предметов, а также случайные находки. Возможна и такая форма, как обмен между музеями или частными коллекционерами, но данный вариант возможен только в отношении предметов музейного значения.

Учет музейных предметов в этнографических музеях под открытым небом может осуществляться, как и в музеях коллекционного типа в соответствии с актуальными законодательными документами, но предметы, которые предполагается использовать в культурно-образовательной деятельности или в интерактивных экспозициях должны включаться в интерактивный фонд (в структуре научно-вспомогательного или экспериментального фонда). В экомузеях должен осуществляться особый учет предметов: редкие, раритетные или имеющие риск утраты предметы включаются в основной фонд, остальные – остаются в среде бытования, включаясь в музейный реестр при осуществлении их мониторинга.

При комплектовании фондов музея предметами музейного значения важно основываться на музейно-аксиологическом методе, выделяемом отечественными музейными специалистами. Проблемы познания ценности предметов музейного значения, музейных предметов и объектов исследуются в рамках теории тезаврирования, что проявляется в их исследовании, учете и сохранении. Аксиология музейного предмета раскрывается в процессе его атрибуции – установлении подлинности через познание основных свойств памятника. Для этнографических предметов этими свойствами являются традиционность используемых для изготовления предмета материалов, применение традиционных технологий его создания, датировка и др.

Музеефикация недвижимых архитектурных объектов в музеях под открытым небом должна осуществляться параллельно с комплектованием предметов музейного значения. Процесс атрибуции объектов недвижимого этнического наследия в обозначенных типах музеев реализуется на основании похожих критериев: название на языке народа-носителя, используемые материалы, техники сооружения, особенности конструктивных элементов. Однако следует выделить и специфические критерии, такие как ориентировка объекта в пространстве, собственно его пространственное окружение и т. д.

Методика фондовой деятельности должна опираться на принцип ориентации на подлинность, метод атрибуции с целью установления подлинности и ценности объекта музейного значения. Атрибуция и интерпретация реализуются в рамках процесса музейной коммуникации между интерпретатором (со-

трудником фондов музея) и музейным объектом. Применение данной методики позволяет для недвижимых объектов установить: название на языке народа-носителя; используемые материалы; технику сооружения; особенности конструктивных элементов; ориентировку объекта в пространстве; назначение объекта; историю создания; перестройки объекта.

В целом процессы включения предметов музейного значения в фонды музея и музеефикация недвижимых объектов наследия представляются многоступенчатыми, состоящими из отдельных этапов, игнорирование которых может привести к нарушению принципов музейной деятельности. При этом два первых этапа для движимых объектов и объектов недвижимых представляются сходными. *1 этап* – выявление объекта музейного значения в естественной социокультурной среде с опорой на научные принципы информативности, репрезентативности, аттрактивности, экспрессивности, ассоциативности; выявлению сопутствует составление полевой описи и легенды на предмет, реализуемое посредством метода фиксации. *2 этап* – фиксация нематериальных объектов культурного наследия посредством приемов записи, зарисовок, оцифровки – технологии строительства деревянной архитектуры, техники сооружения культовых объектов, организация жилого пространства, обрядовых действий, фольклора и пр. *3 этапом* становится включение предмета музейного значения в фонды, а недвижимого объекта в музейное собрание и его учет. Учет недвижимых объектов культурного наследия – наиболее проблемное направление. Одной из причин является отсутствие нормативно-правовых документов в отношении музейного учета недвижимых объектов. Утвержденный в 2020 г. Приказ «Об утверждении Единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций» данной проблемы не решил.

Согласно Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» выявленные объекты культурного наследия включаются в реестр и подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны). Закон оговаривает недопустимость перемещения объектов культурного наследия, т. е. незаконность съезда памятников из среды их бытования на территорию музея под открытым небом. Относительно объектов народной архитектуры, еще сохраняющихся на территории Сибири, это является серьезным препятствием включения их в музейное собрание с возможностью последующего его сохранения и актуализации музейными средствами.

Целесообразной видится разработка рекомендаций по музейному учету недвижимых объектов для разных типов музеев под открытым небом и в зависимости от метода музеефикации недвижимого объекта.

В скансенах стоит сформировать реестр транслоцированных недвижимых объектов, не признанных памятниками и, соответственно, не включен-

ными в Единый государственный реестр, таким образом будет осуществляться их музейный учет. На каждый объект необходимо составлять научные паспорта, которые будут отражать результаты атрибуции данного объекта, именно в таком случае они будут являться музейными объектами. До тех пор, пока на законодательном уровне не будет пересмотрена возможность перемещения архитектурных объектов, централизованный учет данных объектов может не вестись.

В средовом музее объекты включаются в Единый государственный реестр, а также в музейный реестр, таким образом осуществляется их музейный и централизованный учет. Одновременно учитывается, что объект, скорее, не используется музеем, а становится музейным объектом (по аналогии с музейным предметом).

Для музеев типа «средовой реконструкт» необходимо сформировать реестр новодельных объектов (по аналогии с научно-вспомогательным фондом). В таких музеях территория, на которой располагается музей, может быть включена в реестр в качестве достопримечательного места. Объекты, изготовленные носителями традиции, как, например, в музее «Торум-Маа», могут быть включены в ряде случаев в основной реестр музейных объектов.

Для экомuzeя также формируется реестр недвижимых объектов и проводится постоянный мониторинг их состояния. Включение недвижимых объектов в музейный фонд видится не вполне целесообразным, так как в данном случае происходит путаница: свезенные архитектурные объекты включаются в фонд, объекты «in situ» – нет. Хотя и те, и другие относятся к одной категории объектов наследия, различаются только методы их музеефикации.

Кроме того, стоит отметить, что необходимы законодательно утвержденные рекомендации по музеефикации и учету недвижимых архитектурных объектов в музеях под открытым небом.

Музеи под открытым небом также сохраняют нематериальные объекты наследия. Проблема сохранения и, главное, учета нематериальных объектов актуальна и для музеев коллекционного типа. В Российской Федерации до сегодняшнего дня не принят закон, который бы регулировал деятельность по сохранению и музеефикации данных объектов.

Деятельность по музеефикации нематериального объекта по сути схожа с музеефикацией недвижимых объектов или комплектованием предметов. Отличие в том, что данная категория объектов не имеет материальной формы выражения. Соответственно, после выявления в среде бытования нематериальный объект должен быть зафиксирован на материальном носителе. И посредством данного материального носителя он консервируется и включается в материалы музейного собрания.

Нематериальный объект музейного значения также должен обладать определенными свойствами, иметь соответствующую ценность, чтобы считаться таковым. Актуален также в рамках принятия решения о музеефикации нематериального объекта обозначенный выше принцип ориентации на подлинность.

Для нематериальных объектов по аналогии с музейными предметами могут быть обозначены следующие виды ценности: историческая, мемориальная и эстетическая. В музеях под открытым небом сохраняются объекты, обладающие, прежде всего, исторической ценностью. То есть с момента того, как объект возник в среде бытования, должно пройти определенное время. Также объект должен иметь риск утраты в среде бытования. В таком случае принимается решение о его музеефикации.

Свойства нематериального объекта музейного значения могут быть выделены по аналогии с музейным предметом. Нематериальный объект должен быть информативным, репрезентативным, аттрактивным, экспрессивным, то есть – нести информацию об определенном историческом периоде, отражать круг подобных явлений, быть наиболее ярким их представителем, кроме того, он должен быть способен вызывать эмоции и привлекать внимание посетителя.

Выделяется ряд этапов музеефикации нематериальных объектов. *1 этап* – выявление объектов нематериального культурного наследия в естественной среде бытования. *2 этап* – фиксация объектов нематериального культурного наследия посредством видеофиксации, этнографического описания, фотофиксации посредством овеществленных компонентов нематериального культурного наследия (музейных предметов и недвижимых объектов). *3 этап* – включение зафиксированных объектов нематериального культурного наследия в музейное собрание. Данный процесс на сегодняшний день является наиболее спорным и методически не разработанным, единой системы учета нематериальных объектов как в музеях коллекционного типа, так и в музеях под открытым небом, не существует. Хотя деятельность по фиксации нематериальных объектов не является новой для музеев. На сегодняшний день нематериальные объекты сохраняются либо параллельно с сохранением музейных предметов, либо сведения о них включаются в музейный архив. Но в данном случае учитываются не собственно нематериальные объекты, а скорее, материальные носители, посредством которых они зафиксированы.

Целесообразным видится формирование музейного реестра нематериальных объектов. Сведения из данного реестра могут конвертироваться в каталог объектов нематериального наследия РФ. В экомузее не осуществляется консервация традиции, а создаются условия для ее постоянного развития и функционирования. Традиция под воздействием адаптивно-адаптирующих механизмов меняется, трансформируется и может возникнуть риск ее утраты. Поэтому целесообразно проводить мониторинг объектов, включенных в данный реестр. Если выявлены факторы, влияющие на разрушение нематериальных объектов, их стоит сохранить, а также предпринять меры по консервации и ревитализации данного объекта.

В **Заключении** диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются выводы, определяются перспективы дальнейших исследований темы.

Список опубликованных работ по теме диссертации

В журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых изданий ВАК РФ

1. Пронина, С. А. Теоретические аспекты фондово-исследовательской деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири» // Т. И. Кимеева, П. В. Абрамова, С. А. Пронина. – Текст : непосредственный // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2020. – Т. 26. – № 2 (197). – С. 121–129. Доля вклада автора диссертации – 33,4 %.
2. Пронина, С. А. Подходы к классификации этнографических музеев под открытым небом Сибири» / С. А. Пронина. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2018. – № 45-1. – С. 230–237.
3. Пронина, С. А. Методика фондовой деятельности в этнографических музеях под открытым небом» / С. А. Пронина, Т. И. Кимеева. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2016. – № 3 (23). – С. 187–197. Доля вклада автора диссертации – 50 %.
4. Пронина, С. А. Проблемы фондовой деятельности в этнографических музеях под открытым небом / С. А. Пронина, Т. И. Кимеева. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 30. – С. 122–129. Доля вклада автора диссертации – 50 %.
5. Пронина, С. А. Духовное наследие этносов юга Западной Сибири в деятельности музеев под открытым небом Севера Кемеровской области» / А. А. Насонов, С. А. Пронина. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 28. – С. 43–49. Доля вклада автора диссертации – 50 %.

В других научных изданиях:

6. Пронина, С. А. Корреляция фондовой деятельности музеев под открытым небом и его и типологических характеристик / С. А. Пронина, П. В. Глушкова. – Текст : непосредственный // Сборник «Культурное пространство Восточной Сибири и Монголии: традиции и инновации межкультурного взаимодействия» Материалы VI международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 326–333.
7. Пронина, С. А. Значение музеев под открытым небом для развития сельских территории Юга Западной Сибири / С. А. Пронина. – Текст : непосредственный // Сборник научных статей «Внутренний туризм как основа устойчивого развития регионов России». – Кемерово, 2015. – С. 62–72.

Подписано в печать 22.03.2022. Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура «Таймс». Уч.-изд. л. 1,8. Усл. печ. л. 1,6.
Тираж 100 экз. Заказ № 1030.

Издательство КемГИК: 650056, г. Кемерово,
ул. Ворошилова, 17. Тел. 73-45-83.
E-mail: izdat@kemguki.ru