

**Отзыв официального оппонента на диссертацию
Караченцева Ивана Сергеевича
«Формирование законодательной базы музейного дела
университетов России (XIX – начало XX века)», представленной на
соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-
культурных объектов**

Диссертационное исследование Ивана Сергеевича Караченцева посвящено одной из сложных проблем в истории музеев России – становлению и развитию законодательной базы университетских музеев на государственном уровне. Несмотря на многочисленные обращения российских исследователей (П. А. Плетнев, М. И. Сухомлинов, В. М. Флоринский, В. А. Воробьев, А. Ю. Андреев, Э. А. Шулепова, М. И. Бурлыкина, Н. М. Дмитриенко, Э.И. Черняк и др.) к периоду становления высшего российского образования и к истории первых университетов (в том числе и к истории музеев и кабинетов) законодательная база, регулирующая создание и деятельность музеев университетов в полном объеме, рассматривается впервые. В настоящее время вузовские музеи остались практически без законодательного сопровождения, что вызывает многочисленные региональные разночтения базовых законов о музеях и музейном фонде Российской Федерации и по их содержанию, и положению. Этим обусловлена **актуальность и своевременность данного исследования.**

Во введении И.С. Караченцев достаточно точно определяет проблему, объект, предмет и цели диссертационного исследования. Методологической основой диссертации, с целью обеспечения корректности культурологических обобщений в процессе исследования, определены: синхронистический и диахронический, историко-сравнительный, историко-генетический методы, представляющие междисциплинарный подход, включающий культурологический, музееведческий и исторический методы (с. 12 – 13).

В целом, исследование проведено на основе современной методологии и комплексной методики. Поставленные цели и задачи реализованы автором полностью. Содержание соответствует названиям глав и параграфов.

Представленная обширная источниковая база исследования в количестве 115 наименований (с. 13 – 14, 147–160) включает как законодательные акты, указы, циркуляры центральных и местных органов власти, так и делопроизводственную документацию императорских университетов из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ, Москва), Российского государственного исторического архива (РГИА, Санкт-Петербург), Государственного Исторического музея (Москва), в Государственного архива Томской области (ГАТО, Томск), что позволило автору провести более углубленное исследование выбранной проблемы.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих соответствующие параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Структура диссертации представляется логичной и обоснованной, рассматривающей проблему по двум направлениям: формальному (законодательному) и практическому (анализ внедрения законодательной базы в музейную деятельность императорских университетов).

В первой главе, состоящей из двух параграфов, И.С. Караченцев подробно рассматривает вопросы формирования нормативно-правового регулирования деятельности Министерства народного просвещения в сфере образования и музейного дела в России в XIX – начале XX вв. на фоне событий внутренней политики государства, которая приводит к образованию 8 университетов на территории Российской Империи (с. 55).

Эта проблема подробно раскрывается автором на широкой источниковой базе во второй главе. Основные положения были законодательно заложены в университетских Уставах 1804 г. для первых трех университетов (Московского, Казанского и Харьковского), работа над которыми была начата в 1802 г. Анализируя изменения в последующих Уставах (1835, 1863, 1884 гг.), которые отвечали меняющейся политической и культурной обстановке, И.С. Караченцев обращает внимание на регламентацию практически всех сторон деятельности университетов, структуры, профессорско-преподавательского и студенческого составов. В Уставе 1835 г. диссертант подчеркивает, что: «особое значение имеет глава IX «Учебные и вспомогательные пособия и заведения», которая содержит перечень необходимых для преподавания и практических занятий подразделения, включая кабинеты и музеи (которые в то время именовались как учебные пособия)» (с. 68). Изменения, касающиеся этого раздела, автор исследования прослеживает в последующих Уставах 1863 и 1884 гг. (с. 90, 95–98),

В третьей главе автором подробно рассмотрены дополняющие и развивающие действия университетских Уставов, законодательные акты и циркуляры в организации музейной работы в университетах. И.С. Караченцевым приведена обширная доказательная база результативности действия, принятого и используемого на практике пакета законодательных актов и дополнений для становления и развития музейного дела в императорских университетах России.

Научная и практическая значимость данного диссертационного исследования несомненна, так как положительные моменты законодательного опыта Российской Империи в деле развития вузовских музеев необходимо использовать при разработке законодательной базы этой категории музеев в настоящее время.

В качестве замечаний можно отметить следующие моменты. Несмотря на подробный анализ документов нормативно-правового характера, регулирующих деятельность «кабинетов и вспомогательных пособий», автором нигде не дается объяснения понятийного аппарата,

применяемого в последствии к понятию «музей» (кроме с. 82) в исследуемых документах, что необходимо было сделать в I главе.

На наш взгляд, в Приложении необходимо было представить:

- список архивов и их сокращенное название;
- перечень актов и циркуляров относящихся к регулированию деятельности «Учебных и вспомогательных пособий и заведений» (в последующем – музеев);
- в данном Приложении, во втором документе, не указаны с носки на источник.

Несмотря на высказанные замечания, диссертационное исследование И.С. Караченцева является самостоятельным, законченным научным исследованием, решающим актуальную проблему в развитии прикладного культурологического поля в музееведении. Все выше сказанное дает основание констатировать, что диссертационное исследование «Формирование законодательной базы музейного дела университетов России (XIX – начало XX века)» отвечает предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата культурологии по специальности **24.00.03. – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.**

Официальный оппонент

кандидат культурологии (по специальности 24.00.03. – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов),
директор музея «Археология, этнография и экология Сибири»
Кемеровского государственного университета

Белоусова Наталья Александровна

«05» сентября 2022 г.

Белоусова

Личную подпись Белоусовой Н.А. удостоверяю:



Служебный адрес:

650000, Россия, г. Кемерово,
ул. Красная, 6, Кемеровский государственный университет, музей.
Служебный телефон: 8(3842) 58-43-18
Служебный e-mail: belna55@mail.ru