

В диссертационный совет Д 210.006.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный институт культуры»

**Отзыв официального оппонента на диссертацию
Алексеевой Ларисы Сергеевны**

**«Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по
сохранению православного наследия», представленной на соискание
ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 –
Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов**

Диссертационное исследование Л. С. Алексеевой посвящено **актуальному вопросу** сохранения и использования православного наследия в современном социокультурном пространстве. Происходящий в настоящее время рост церковных музеев, продолжение процессов реституции церковного имущества приводит к появлению новых вопросов и требований к культуроохранной деятельности РПЦ.

В последние десятилетия происходит нарастание противоречивых и неоднозначных процессов, связанных с православным наследием, что обуславливает наличие различных индивидуальных взглядов ученых и представителей церкви. В этом контексте диссертация Л.С. Алексеевой представляется **своевременной и актуальной**, так как детально рассматривает церковный музей как институт сохранения православного наследия и анализирует основные современные тенденции деятельности церковных музеев Сибири.

Диссертация Л.С. Алексеевой базируется на сложившемся противоречии между представлением о церкви как чисто религиозном институте, отделённом от государства, и её расширяющимися функциями в культурном пространстве страны, включающими научно-просветительскую и культуроохранную деятельность, осуществляемую зачастую именно через церковные музеи.

Во введении Л.С. Алексеева точно определила **объект и предмет исследования, сформировала цель и задачи исследования**. Во введении автор подробно представила **научные публикации** по трем периодам (досоветский, советский и постсоветский) с авторами и основными содержательными особенностями.

В описании **методологии** представлен междисциплинарный подход, включающий культурологический, музееведческий и исторический методы, а также системный и аксиологический подходы. Автор верно в **теоретической базе исследования** выделяет современную теорию музеологии и культурологический подход, позволяющие проанализировать церковные музеи с точки зрения практической деятельности или прикладных задач и как феномен культуры.

Остановиваясь на **научной новизне исследования**, следует отметить, что автор провела комплексный анализ церковных музеев и определила этапы

их формирования, представила авторскую трактовку термина «церковный музей», выделила типы «живых музеев» по концепции П.А. Флоренского, ввела в научный оборот данные о церковных музеях и их деятельности.

Первая глава исследования посвящена теоретическим вопросам осмысления категорий, соотносимых с культуроохранной деятельностью церковных музеев, таких как «культурное наследие», «православное культурное наследие», «памятники древности», «памятники старины» и др.

Далее автор подробно исследует категорию «церковный музей», и приходит к выводу, что специфика церковного музея заключается в миссионерской и катехизаторской деятельности, что способствует формированию у посетителей православной картины мира; в подходах к экспонированию материала, направленных на раскрытие глубокой символичности содержания музейных предметов. При всей обоснованности авторской трактовки термина «церковный музей», отсутствие в описании аспектов деятельности по сохранению или охране предметов весьма сомнительно.

Принципиально важным для диссертации является выделение классификации церковных музеев, и подробный анализ истории формирования церковных музеев, систематизация позволяет автору прийти к пониманию основных проблем. В частности, автор справедливо указывает на то, что отсутствует единый координирующий центр и нормативно-правовая база документов по церковным музеям. *В данном случае, хотелось бы уточнить, предполагает ли автор функционирование церковных музеев при подчинении министерству культуры Российской Федерации, сохраняя при этом все возможные церковные функции и бытование предметов? Это решит указанные проблемы. Или видит в этом противоречие?* Делая особый акцент на деятельности Патриаршего совета, в частности Комиссии, (стр.38-39), автор пишет, что «в деятельность комиссии входит нормативно-правовое, церковно-археологическое, научное и другие направления», но в выводах указывается, что отсутствует нормативно-правовая база и единый контролирующий орган без анализа и уточнения почему это не решается в соотношении с направлениями деятельности Патриаршего совета или Комиссии.

Нельзя не согласиться с мнением исследователя о том, что концепция «живого музея» П. А. Флоренского является ключевой для дальнейшего развития церковных музеев, особенно для сохранения памятников в связи с показом сакральности предметов.

В первом параграфе автор демонстрирует полное погружение в материал отмечает, что становление и развитие церковных музеев в России имеет тесную связь и зависимость от происходящих политических и идеологических процессов в России, а состав собрания музея и их количество связано с региональной спецификой. Автор детально и тщательно рассматривает церковные музеи Сибири, но *хотелось бы уточнить, как именно взаимосвязан*

состав собрания или наполнение фондов и региональная специфика на других примерах?

Во второй главе автор демонстрирует свой исследовательский и практический опыт, применяя теоретические знания по выявлению современных тенденций деятельности церковных музеев Сибири.

Автор рассматривает и анализирует основные исторические этапы музейно-охранительной деятельности духовенства и подробно описывает современный период, что позволяет сделать вывод о том, что сдерживающим фактором развития сибирских музеев является процесс разукрупнения епархий и ограничение кадрового состава. Л.С. Алексеева делает важные выводы по функциям церковного музея: актуализация материального (движимого и недвижимого) и нематериального наследия религиозной культуры, образовательно-воспитательную деятельность. К достоинствам диссертации стоит отнести подробный перечень рекомендаций для развития деятельности церковных музеев, сделанный на основе подробного анализа функционирующих музеев в Сибири и концепции «живого музея» как возможности для формирования методов по актуализации памятников религиозного происхождения.

Кроме того, хотелось бы выделить следующие вопросы:

1. На стр. 111 автор пишет, что местное население Сибири довольно скептически относилось к православию: внешне принимая христианское вероучение, в быту они часто обращались к своим богам и обрядам, таким образом, происходило переплетение православия и язычества. В чем именно выражается переплетение православия и язычества в Сибири, в отличие от других регионов?
2. Существует ли различие между средовым и живым музеем? Оба они предполагают сохранение в развитии и изменчивость?
3. В диссертации достаточно большое внимание уделено сохранению православного наследия, но в большей степени именно нематериальному, есть ли знаковые примеры, когда церковь сохраняла или реставрировала религиозные памятники за последние десятилетия?
4. Существует точка зрения, что богослужebная практика негативно влияет на сохранность памятников, в частности икон, как решить этот вопрос при сохранении памятника и проведении обрядов? Используется ли система климат-контроля?

Вместе с тем, необходимо отметить и **практическую значимость работы** Л.С. Алексеевой, поскольку представленные в диссертации теоретические основания исследования могут служить основой для совершенствования музейного опыта в структуре церкви, при подготовке

лекционных курсов и подготовке к изданию каталогов и другой справочной литературы

Следует отметить соответствие между **положениями, выносимыми на защиту, научной новизной, теоретической и практической значимостью исследования.** Диссертационное исследование является самостоятельным, законченным научным исследованием, решающим актуальную проблему, значимую как в теоретическом, так и в практическом смысле.

Степень достоверности результатов работы определяется апробацией в 17 публикациях (8 из них в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК МНиВО РФ); обсуждениями основных положений работы на конференциях различных уровней.

Все вышесказанное дает основание констатировать, что диссертационное исследование «Генезис и трансформация деятельности церковных музеев Сибири по сохранению православного наследия» отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Лариса Сергеевна Алексеева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности **24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов**

Официальный оппонент:


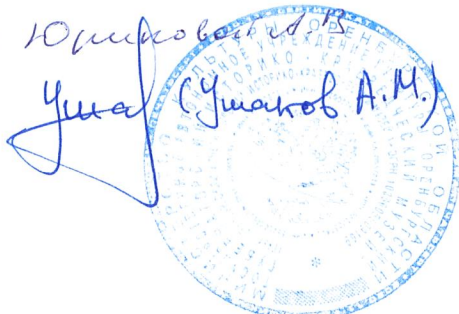
Юрикова Алена Владимировна, кандидат культурологии (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры), заместитель директора по научной работе ГАУК «Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей»

Контактные данные:

Государственное автономное учреждение культуры «Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей»

460000 г. Оренбург, ул. Советская, 28
8 (3532) 77-56-69, yurikova@ogikm.ru



подпись Юриковой А.В.
заверяю  (Южанов А.М.)


20 апреля 2022 г.