

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.006.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 8 апреля 2022 г. № 74
о присуждении Шехватовой Евгении Владимировне, гражданке РФ,
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Становление и развитие частных музеев Западной Сибири» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология) принята к защите 28.01.2022 г. (протокол заседания № 60) диссертационным советом Д 210.006.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», Министерство культуры РФ, 650056. г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, приказ Министерства образования и науки РФ от 07.10.2013 г. № 615/нк; приказ Министерства образования и науки РФ от 18 марта 2016 г. № 338/нк (о переименовании диссертационного совета), приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 08.07.2019 г. № 612/нк (о внесении изменений в составы советов).

Соискатель Шехватова Евгения Владимировна, 1993 года рождения. В 2019 году соискатель окончила аспирантуру по направлению подготовки 51.06.01 Культурология в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры». Работает преподавателем кафедры музеологии и туризма в ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры».

Диссертация выполнена на кафедре музеологии и туризма ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры». Научный руководитель – доктор исторических наук, Полякова Елена Александровна, доцент, проректор по научной работе и международным связям, профессор кафедры музеологии и туризма ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

– Шелегина Ольга Николаевна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора общественно-политического развития ФГБНУ Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, профессор кафедры теории, истории

культуры и музеологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический институт»;

– Мастеница Елена Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, заведующая кафедрой музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры», г. Улан-Удэ в своем положительном отзыве, подписанном Мишаковой Оксаной Эдуардовной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующей кафедрой музеологии и наследия Восточно-Сибирского государственного института культуры, указала, что диссертационное исследование Шехватовой Е. В. заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология).

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 3 работы, в сборнике, индексированном в базе данных Scopus, опубликована 1 работа. Общий объем публикаций и личный вклад автора – 5,7 п. л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Шехватова, Е. В. Современное состояние и перспективы развития частных музеев России / Е. В. Шехватова. – Текст : непосредственный // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). – 2021. – № 4(30). – С. 36–45. В статье раскрывается современное состояние частных музеев России, в том числе их численность, хронология возникновения, организационные характеристики и т.д. В публикации отмечены также возможные перспективы развития частных музеев страны. В статье нашли отражение основные положения второго и третьего параграфов второй главы диссертации.

2. Шехватова, Е. В. Актуализационно-адаптационные механизмы и их роль в развитии частных музеев Западной Сибири как культурной формы / Е. В. Шехватова. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2020. – № 4 (53). – С. 279–285. В статье рассматриваются предпосылки и факторы, обусловившие количественный и качественный рост частных музеев в Западной Сибири, генезис которых связан с протомузейными процессами. Актуализация частного музея как культурной формы в настоящее время вызвана социально-политическими и социально-культурными изменениями нового века. Целью статьи является раскрытие актуализационно-адаптационных механизмов, а также выявление их роли в развитии частных музеев Западной Сибири как культурной формы. Методами раскрытия этих механизмов является анализ актуальных задач частных музеев на современном этапе.

В статье нашли отражение основные положения третьего параграфа второй главы диссертации.

3. Шехватова, Е. В. Частный музей в музееведческой классификации / Е. В. Шехватова. – Текст : непосредственный // Культура и образование : научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2020. – № 1 (36). – С. 24–32. В статье актуализированы вопросы классификации отечественных музеев в связи с определением в ней места частных музеев. Частный музей трактуется автором как группа некоммерческих учреждений, включающих музеи и учреждения музейного типа, созданные усилиями частных лиц с целью актуализации аутентичных коллекций. Частный музей является постоянно развивающейся культурной формой ввиду меняющихся потребностей социума, что обуславливает необходимость переосмысления их классификации. Автором статьи рассмотрены параметры классических и альтернативных классификационных схем и установлено, что специфика фондового собрания современных частных музеев и характер их деятельности не позволяют им полностью встроиться в устоявшуюся в музееведении систему классификации. При этом частным музеям не следует отказываться от уже сложившихся систем классификации, но необходимо применять альтернативные. При классификации частных музеев может быть использована профильная классификация, а также принципы классификации по характеру хранимого наследия, по общественному назначению, морфологии музейности. Создание специализированной классификационной схемы для частных музеев на современном этапе не представляется возможным ввиду продолжающихся процессов их формирования. В статье нашли отражение основные положения второго параграфа второй главы диссертации.

4. Шехватова, Е. В. Частный музей как культурная форма : теоретические аспекты / Е. В. Шехватова. – Текст : непосредственный // Культура и образование : научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2018. – № 3 (30). – С. 20–27. Статья посвящена теоретическим аспектам рассмотрения частного музея как культурной формы. Актуальность темы обусловлена наличием противоречия: с одной стороны, динамичным ростом частных музеев, с другой – их институциональной неопределенностью. Для разрешения указанного противоречия автор использует универсальную категорию, которая позволяет отделить понятие от объекта в его конкретно-исторической реальности. Такой категорией выступает понятие «культурная форма». В статье понятие «культурная форма» рассматривается в качестве конфигурации, включающей характерные черты и свойства культурных объектов и явлений, а также отражающей их функции. Применительно к музею, культурная форма понимается как сущностная категория, способствующая его институциональной определенности. Приводится трактовка структурных составляющих

культурной формы. Автором выделяются этапы генезиса частного музея как культурной формы и выявляется специфика, выраженная в широком спектре форм его институций. В статье нашли отражение основные положения первого параграфа первой главы диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. В отзыве Сапанжа Ольги Сергеевны, доктора культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), профессора, профессора кафедры искусствоведения и педагогики искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, директора ЧУ «XX лет после войны. Музей повседневной культуры Ленинграда 1945-1965 гг.» формулируются вопросы относительно определения понятия «частный музей» и участия музеев региона в грантовых конкурсах.

2. В отзыве Степановой Елены Юрьевны, кандидата культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцента, доцента кафедры культурного наследия ФГБОУ ВО «Орловский государственный институт культуры» содержится замечание о необходимости более полного изложения основного содержания диссертационного исследования в автореферате.

3. В отзыве Вакаловой Натальи Владимировны, кандидата исторических наук (17.00.09 – Теория и история искусства), доцента кафедры музеологии и туризма ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры», директора КГБУ «Алтайский государственный краеведческий музей» высказано пожелание более детального описания экспозиций частных музеев, их подходов к научному и художественному проектированию.

4. В отзыве Жигуновой Марины Александровны, кандидата исторических наук (специальность 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология), доцента кафедры музеологии, экскурсоведения и туризма, старшего научного сотрудника Омской лаборатории археологии, этнографии и музееведения ФГБУН «Институт археологии и этнографии СО РАН» отмечается отсутствие упоминания о каталогизации и публикации коллекций ряда сибирских музеев, недостаточность конкретных сведений и примеров по частным музеям Западной Сибири в тексте автореферата, а также наличие орфографических и стилистических погрешностей (не у всех ученых указаны отчества, несогласованность окончаний отдельных фамилий).

5. В отзыве Шориной Дарины Евгеньевны, кандидата культурологии (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцента кафедры археологии, этнографии и музеологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» содержится вопрос о различии терминов «социокультурное пространство», «социальное пространство», «культурное пространство» и их применения относительно

функционирования частных музеев, а также на основании тезиса о том, что советское коллекционирование оказало положительное влияние на музеефицирующие процессы советского и постсоветского периода формулируется вопрос, в чем конкретно проявлялось это влияние.

6. В отзыве Громовой Ольги Алексеевны, ассистента кафедры истории и политологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» отмечено, что из текста автореферата диссертации не совсем понятны определения понятий «социальное пространство» и «культурное пространство».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в сфере культурологических исследований, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана периодизация истории становления и развития частного музеестроения Западной Сибири в социокультурном контексте;

- предложено рассмотрение частного музея через универсальную категорию «культурная форма»;

- доказано, что частное коллекционирование обусловило начало новых музееформирующих процессов западносибирского региона, выразившихся в появлении музеев различных типов, видов и профилей и утверждению частного музея в статусе культурной формы;

- введены в научный оборот новые источники по истории частного коллекционирования, сведения о составе негосударственной музейной сети Западной Сибири, уточнена дефиниция понятия «частный музей».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано соответствие частного музея параметрам культурной формы, проявляющимся в наличие классических структурных составляющих и реализации основополагающих социокультурных функций;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных методов, принципы объективности и историзма, системный подход, а также идеи и концепции, на которых базируется диссертационное исследование, – категория «музей как культурная форма» и методологическая концепция музейного мира;

– изложены тезисы, в которых обосновываются исторические этапы становления и развития частных музеев в Западной Сибири и влияние социокультурного пространства региона на развитие музейного мира;

– раскрыты проблемы определения правового статуса частных музеев, неразработанности терминологического аппарата и системы классификации в сфере частного музеестроения;

– изучены процессы становления и развития частного музея как культурной формы и влияние актуализационно-адаптационных процессов на его укрепление в этом статусе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработана методика изучения частного музеестроения на современном этапе и введены в научный оборот сведения об опыте организации частных музеев Западной Сибири в исторической ретроспективе;

– определены перспективы развития частных музеев, траектории и векторы частного музеестроения;

– создан систематизированный перечень частных музеев России и, в частности, Западной Сибири, содержащий основную справочную информацию о них;

– представлена характеристика децентрализованной системы музейной сети и осуществлен ее анализ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– теория построена на исследованиях в области культурологии, музеологии, истории и других наук, в числе которых труды И. Е. Забелина, О. В. Игнатъевой, М. С. Кагана, М. В. Катагощиной, А. М. Кулемзина, Е. Н. Мастеницы, С. А. Овсянниковой, Е. А. Поляковой, О. Б. Поляковой, О. С. Сапанжа, О. Н. Шелегиной;

– идея базируется на анализе исторических и современных источников о деятельности отечественных частных музеев;

– использованы обширные материалы исследования, в том числе эмпирические источники (архивные, музейные, статистические материалы), позволившие в совокупности создать объективную картину развития частных музеев Западной Сибири;

– установлено общее соответствие теоретических выводов, полученных диссертантом относительно процесса становления и развития частных музеев России и, в частности, Западной Сибири, с авторитетными концепциями и выводами, достигнутыми ранее в научных трудах по истории России, истории Сибири, отечественном музейном деле;

– использованы современные методы сбора, обработки и анализа информации, соответствующие цели, задачам и логике диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса исследования: в формулировке концепции и методологических подходов к исследованию процесса становления и развития частных музеев Западной Сибири; в самостоятельном выборе и интерпретации диссертантом теоретико-методологической и эмпирической баз исследования; в отборе источников; во введении в научный оборот новых или малоисследованных материалов; в получении новых научных выводов и результатов в процессе самостоятельного решения поставленных задач; в апробации результатов исследования в рамках научных мероприятиях различного уровня, подготовке 11 публикаций, в том числе 3 статей, опубликованных в рецензированных научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и 1 статьи, опубликованной в сборнике, индексируемом в базе данных Scopus.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические **замечания**:

– Кулемзин А. М. рекомендовал конкретнее выделить этапы развития частного коллекционирования, привести характеристики и параметры периодов его становления; полнее охарактеризовать изменения музейного законодательства постсоветского периода, повлиявшего на развитие частного музейного дела; привести более краткое и емкое определение понятия «частный музей»;

– Марков В. И. рекомендовал выявить и указать параметры разграничения частной коллекции и частного музея, предложив в качестве основного критерий публичного характера деятельности, а также рассмотреть механизмы преобразования частной коллекции в частный музей;

– Гендина Н. И. рекомендовала использовать в исследовании фасетную систему классификации;

– Звягин С. П. выразил сомнение относительно корректности определения территориальных рамок исследования, опираясь на рамки федеральных округов, рекомендовал рассмотреть аспект режима и условий посещения современных частных музеев.

В ходе защиты диссертации были **заданы вопросы** относительно понятийно-терминологического аппарата и методологии исследования (отличие понятий «музейный мир» и «музейная сеть»; выбор критериев для отбора региональных частных музеев), а также вопросы по эмпирической части исследования (за счет чего обеспечивается рентабельность частных музеев, есть ли заинтересованность региональной власти в развитии частных музеев, существуют ли проблемы в становлении функционировании частных музеев с точки зрения законодательства, какие рекреационные формы работы используют частные музеи).

Соискатель Шехватова Е. В. **согласилась** с высказанными в ходе дискуссии **замечаниями**, часть из которых представляется возможным рассматривать как перспективы дальнейших исследований.

Соискатель Шехватова Е. В. **ответила на** задаваемые в ходе заседания **вопросы**, в том числе охарактеризовала отличие понятия «музейная сеть», отражающего в большей степени количественные характеристики музеев, и понятие «музейный мир», включающее в себя помимо самих учреждений объекты истории, культуры, природы, признанные обществом ценными и потому подлежащие сохранению и передаче будущим поколениям в качестве социально значимого культурно-исторического опыта, а также всю совокупность людей, знаний, идей, учреждений, служащих этой цели». В качестве основных критериев для отбора частных музеев в исследовании, как отметил соискатель, было наличие аутентичной коллекции, выполнение основных музейных функций, публичный характер учреждения.

На вопрос о рентабельности частных музеев соискатель ответила, что она существует только у части рассматриваемой группы музеев и достигается, в основном, за счет реализации культурно-образовательной деятельности и дополнительных услуг. Заинтересованность частными музеями властей существует, но выражается в настоящее время в создании информационного ресурса для оценки масштабов, содержания и состояния коллекций, хранящихся в частных музеях. Наиболее распространенной формой взаимодействия с посетителями является интерактивная экскурсия, но применяются также тематические мастер-классы, музейные праздники, «гастрономические» экскурсии, а также деятельность туров и клубов.

Ведущей организацией, оппонентами, рецензентами:

Были **заданы вопросы** по уточнению понятийно-терминологического аппарата диссертации, по принципу выстраивания списка источников исследования. Также был задан вопрос, связанный с реализацией частными музеями грантовой деятельности.

Были **высказаны замечания** о том, что более корректным представляется название работы «Становление и развитие частных музеев в Западной Сибири», т. к. речь идет о территории распространения музеев данного типа, а не об их содержательной сущности. Были высказаны критические замечания по поводу того, что не все использованные в работе методы были упомянуты в разделе «Теория и методология исследования», об упущениях в характеристике эмпирической базы исследования, не совсем корректного использования понятия «музейный бум» применительно к рубежу XIX-XX веков, о необходимости разнообразить приложение фотоматериалом. Было высказано пожелание более детального описания экспозиций частных музеев, их подходов к научному и

художественному проектированию. К числу дискуссионных был отнесен вопрос об отсутствии конкурентных преимуществ частных музеев из-за низкого уровня цифровизации в них.

Соискатель Шехватова Е. В. **прокомментировала замечания**, отмеченные в отзывах, в том числе, относительно некорректного использования устоявшегося выражения «музейный бум»: в данном случае имеется в виду так называемый первый «музейный бум», коснувшийся, в первую очередь, европейских стран и повлиявший на массовость частного коллекционирования, в том числе, в России. Разночтения в определении хронологических рамок исследования были обоснованы тем, что XVII век в тексте работы обозначен как начало развития частного коллекционирования на территории Западной Сибири, однако, собственно процесс создания частных музеев на основе частных коллекций начался с XIX в. В отношении замечания о дискуссионности вопроса об отсутствии конкурентных преимуществ частных музеев из-за низкого уровня цифровизации автор считает, что непосредственная коммуникация, атмосфера гостеприимства и индивидуального подхода к освоению наследия, представленного в частных музеях, является более значимым преимуществом частных музеев в работе с посетителями. Цифровая уязвимость частных музеев в связи с незначительной их представленностью в социокультурном пространстве все же существует.

Соискатель Шехватова Е. В. **ответила на ряд** задаваемых в текстах отзывов **вопросов**. На вопрос о различиях терминов «социокультурное пространство», «социальное пространство», «культурное пространство» было дано пояснение, что самым широким из перечисленных понятий является понятие «социальное пространство», многомерное пространство социальных процессов, социальных отношений, социальных практик, социальных позиций и социальных полей, функционально связанных между собой. Культурное пространство является частью социального пространства и представляет собой способ, при помощи которого происходит процесс окультуривания естественного пространства или пространства природы. Термин «социокультурное пространство» является не просто суммой социального и культурного, а их интеграцией с присущими ей специфическими характеристиками и понимается как уникальная пространственно-временная целостность, которая является результатом генезиса и развития культуры в ее связи с социальными параметрами, отдельными субъектами, являющимися носителями культурных и субкультурных образцов и норм.

Соискатель при ответе на вопрос о возможности изменения авторского определения частного музея отметила, что такая возможность не исключена, но в настоящее время опирается на более традиционную позицию трактовки понятия «музей» как институции,

которая актуализирует и интерпретирует материальное и нематериальное наследие посредством сохранения, документирования, изучения и экспонирования коллекций. При ответе на вопрос, связанный с реализацией частными музеями грантовой деятельности, было отмечено, что в рассматриваемых регионах данная деятельность не имеет системного характера, как, например, в регионах Центральной России, но существуют положительные примеры реализации грантовых проектов, в том числе, в деятельности музея русского алфавита и истории письменности «Слово» (Белокуриха, Алтайский край), музея русской культуры «Десятиручка» (с. Чепощ, Республика Алтай).

Соискатель Шехватова Е. В. **согласилась с замечаниями** относительно предложенного более корректного варианта названия работы, недостаточной полноты описания методов и методологии исследования, отсутствии характеристики эмпирической базы исследования, отсутствии фотоматериалов в приложении к исследованию, необходимости более детального рассмотрения экспозиций частных музеев, необходимости более точной организации раздела «Источники и литература», а также важности изучения феномена музея современными зарубежными авторами.

На заседании 8 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, присудить Шехватовой Е. В. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета Д 210.006.01,

доктор культурологии, профессор

В. И. Марков

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 210.006.01,

кандидат философских наук, доцент

Т. А. Волкова

8 апреля 2022 г.

