

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.006.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»,
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 мая 2022 г. № 77
о присуждении Прониной Светлане Андреевне, гражданке РФ,
ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Фондовая деятельность этнографических музеев под открытым небом в Сибири» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология) принята к защите 22.03.2022 г. (протокол заседания № 62) диссертационным советом Д 210.006.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», Министерство культуры РФ, 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, приказ Министерства образования и науки РФ от 07.10.2013 г. № 615/нк; приказ Министерства образования и науки РФ от 18 марта 2016 г. № 338/нк (о переименовании диссертационного совета), приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 08.07.2019 г. № 612/нк (о внесении изменений в составы советов).

Соискатель Пронина Светлана Андреевна, 1989 года рождения. В 2016 году соискатель окончила аспирантуру по научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология) в ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры». Работает начальником управления по воспитательной и социальной работе и старшим преподавателем на кафедре музейного дела в ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры».

Диссертация выполнена на кафедре музейного дела ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры». Научный руководитель – Кимеева Татьяна Ивановна, доктор культурологии, доцент, профессор кафедры музейного дела ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

- Семенова Валентина Ивановна, доктор культурологии, профессор, заведующая кафедрой музейных технологий и туризма ФГБОУ ВО «Тюменский государственный институт культуры»;

- Тихонова Анна Юрьевна, доктор культурологии, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», г. Санкт-Петербург в своем положительном отзыве, подписанном Мастеницей Еленой Николаевной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующей кафедрой музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского государственного института культуры, указала, что диссертационное исследование Прониной С. А. заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 5 работ, в сборнике, индексируемом в базе данных Web of Science, опубликована 1 работа. Общий объем публикаций и личный вклад автора – 9,61 п. л.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Пронина, С. А. Теоретические аспекты фондово-исследовательской деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири // Т. И. Кимеева, П. В. Абрамова, С. А. Пронина. – Текст : непосредственный // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2020. – Т. 26. – № 2 (197). – С. 121–129. В статье анализируются теоретические основы музейно-фондовой деятельности: тезаврирование, документирование и внутримузейная коммуникация. Исходя из теории тезаврирования, базирующейся на герменевтическом и аксиологическом подходах, определяется ценность музейного объекта. С помощью теории документирования, использующей герменевтический и семиотический подходы, выявляются объекты музейного значения в среде бытования, производится их атрибуция и интерпретация. Теория коммуникации является основой изучения процесса взаимодействия музейного объекта и его исследователя (интерпретатора). Ориентация на данные теоретические основы позволяет избежать ошибок при комплектовании и атрибуции музейных объектов.

2. Пронина, С. А. Подходы к классификации этнографических музеев под открытым небом Сибири / С. А. Пронина. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2018. – № 45-1. – С. 230–237. В статье автор делит этнографические музеи под открытым небом Сибири по доминантному типу и учитывает способы музеефикации объектов наследия. Автор на основе доминантного признака сохраняемого историко-культурного наследия, опираясь на существующие классификации в музееведении, приводит следующую классификацию музеев под открытым небом: средовые,

скансен и экомузей. Средовый музей – это музей, деятельность которого направлена на музеефикацию историко-культурной и природной среды со всеми движимыми, недвижимыми и нематериальными объектами. В музее такого типа, как скансен, моделируется историко-культурная среда за счет свезенных объектов, а в экомузеях среда сохраняется в развитии усилиями местных жителей и объекты историко-культурного наследия используются по первоначальному признаку. Эта классификация позволила распределить существующие этнографические музеи под открытым небом Сибири по соответствующим группам и выделить доминантный тип сохранения историко-культурного наследия в данных музеях.

3. Пронина, С. А. Методика фондовой деятельности в этнографических музеях под открытым небом / С. А. Пронина, Т. И. Кимеева. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2016. – № 3 (23). – С. 187–197. В статье представлен впервые проведенный в отечественном музееведении анализ проблем фондово-исследовательской деятельности этнографических музеев под открытым небом. Предлагаются подходы и теоретические основы изучения данного вида музейной работы. Выявляются методы комплектования движимых и недвижимых объектов историко-культурного наследия, а также объектов нематериального наследия. Относительно включения их в музейное собрание соотносятся понятия «музейный предмет» и «музеефикация объектов культурного наследия». На основе проведенного анализа этнографических музеев под открытым небом в Южной Сибири выделяются этапы включения предметов музейного значения в фонды музея и музеефикации объектов нематериального наследия.

4. Пронина, С. А. Проблемы фондовой деятельности в этнографических музеях под открытым небом / С. А. Пронина, Т. И. Кимеева. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 30. – С. 122–129. Статья посвящена исследованию проблем фондовой деятельности музеев под открытым небом Западной Сибири. Приведена систематизация музеев под открытым небом по доминантному признаку. Впервые выполнен анализ нормативных документов на наличие в них данных по фондовой деятельности музеев под открытым небом и выявлены проблемы фондовой деятельности музеев под открытым небом различного типа. Выполненный анализ показал, что существующие сегодня нормативные документы, регламентирующие деятельность по организации фондов различных типов музеев в России, это: «Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР» (1985) и «Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» (1986). Исходя из содержания данных инструкций, определено, что в них описаны основы и правила ведения фондовой деятельности в традиционных формах музея, а фондовая деятельность музеев под открытым небом остается неохваченной. По мнению

авторов, это порождает ряд проблем, требующих решения для полноценной работы музеев под открытым небом в области фондовой деятельности.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. В отзыве Белозеровой Марины Витальевны, доктора исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцента, главного научного сотрудника лаборатории этносоциальных исследований ФГБУН ФИЦ «Субтропический научный центр Российской академии наук», отмечены следующие недочеты:

- в разделе «Методология и методики исследования» (С. 9-10) следовало более подробно осветить использование ряда методов. Например, *сравнительно-типологического*, который автор использует не только при рассмотрении «типологических характеристик музеев», но и при анализе научной литературы по проблематике и использованных источников. Специфика формирования фондов в музеях Сибири явно выявлялась исследователем на основе применения *компаративного анализа*. По автореферату прослеживается и использование С.А. Прониной в своем исследовании *выборочного подхода*;

- к сожалению, в автореферате не отражен *личный вклад исследователя*. В то время как С.А. Пронина непосредственно проводила сбор информации (опрос респондентов, интервьюирование, включенное наблюдение).

2. Отзыв Белоусовой Натальи Александровны, кандидата культурологии (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), директора музея «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского государственного университета, содержит следующее замечание:

- в названии параграфа 2.1 «Этнографические музеи под открытым небом в Сибири: типология и комплектование фондов» (с. 18-21) пропущено слово «специфика» перед «комплектование фондов», и ее специфика в выводах четко не обозначена.

3. В отзыве Акоевой Натальи Борисовны, доктора исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцента, профессора кафедры истории, культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», отмечено, что автор диссертации приходит к выводу, что понятие музейный фонд требует переосмысления, расширения содержательных границ, однако не предлагает новой актуальной трактовки данного понятия.

4. В отзыве Покровской Анны Федоровны, кандидата культурологии (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), старшего научного сотрудника, заведующей лабораторией камеральной и цифровой обработки, учета и хранения археологических коллекций ФГБУН «Институт истории материальной культуры Российской академии наук» высказаны следующие замечания:

- Автор рассматриваются «классические» этнографические музеи под открытым небом, однако вне поля исследования остаются этнопарки и другие учреждения музейного типа в туристических местах Алтая, Хакасии и т.д.

- Автор обозначает в качестве источников полевые этнографические материалы, хотелось бы уточнить, как данный вид источников применялся при исследовании фондовой деятельности музеев?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в сфере культурологических исследований, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны концептуальные идеи о взаимосвязи прикладных и теоретических аспектов фондовой деятельности применительно к этнографическим музеям под открытым небом;

- предложена характеристика специфики фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом по сравнению с музеями коллекционного типа;

- доказана типология этнографических музеев под открытым небом в Сибири по доминантному признаку сохраняемого наследия и особенности формирования их собраний;

- введены критерии понятия «музей под открытым небом», на основании которых музей может быть отнесен к данному типу музеев.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано понимание фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом, которое заключается в его направленности на приведение в музейное состояние не только предметов, но и недвижимых и нематериальных объектов музейного значения, а также в особенностях учета материалов музейных собраний;

- применительно к проблематике диссертации результативно в отношении фондовой деятельности музеев под открытым небом сформулировано и эвристически использовано понятие «недвижимый объект музейного значения»;

- изложены идеи относительно музейной ценности и атрибуции движимых, недвижимых и нематериальных объектов, составляющих основу собраний музеев под открытым небом;

- раскрыты противоречия в использовании в литературе синонимичных терминов «фондовая работа», «научно-фондовая работа», «фондово-исследовательская деятельность»;

- изучена взаимосвязь теоретических положений музейного тезаврирования и документирования, музейной коммуникации относительно фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определена взаимосвязь прикладного и теоретического аспектов фондовой работы, первичным из которых является прикладной, как изначально сформированный в отечественном музееведении;

- создана совокупность практических рекомендаций о ведении фондовой деятельности в этнографических музеях под открытым небом в Сибири;

- представлена методика фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом с учетом предлагаемой типологии на основе доминантного признака сохранения историко-культурного наследия; рекомендации ориентированы на организацию фондовой работы различных типов музеев: средовых, «in situ», скансенов и экомузеев.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на анализе деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири;

- идея базируется на известных опубликованных данных исследуемых этнографических музеев под открытым небом в Сибири;

- использованы обширные материалы исследования, в том числе эмпирические источники (архивные, музейные, полевые материалы), позволившие в совокупности создать объективную картину состояния фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири;

- установлено общее соответствие теоретических выводов, полученных диссертантом относительно процесса становления и развития фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом, в частности, Сибири, с авторитетными концепциями и выводами, достигнутыми ранее в научных трудах по истории России, истории Сибири, отечественном музейном деле;

- использованы современные методы сбора, обработки и анализа информации, соответствующие цели, задачам и логике диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

- в формулировке подхода к исследованию процесса становления и развития фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири;

- в самостоятельном выборе и интерпретации диссертантом теоретико-методологической и эмпирической баз исследования;

- в отборе источников; во введении в научный оборот новых или малоисследованных материалов;

- в получении новых научных выводов и результатов в процессе самостоятельного решения поставленных задач;

- в проведении лично автором полевых исследований и интерпретации их результатов;

- в апробации результатов исследования в рамках научных мероприятиях различного уровня, подготовке 7 публикаций, в том числе 5 статей, опубликованных в рецензированных научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, и 1 статьи, опубликованной в сборнике, индексируемом в базе данных Web of Science.

В ходе защиты диссертации были **заданы вопросы** относительно того, как соотносятся этнографические музеи под открытым небом и этнопарки (синонимичны ли данные понятия); наличие или отсутствие противоречий в исследовании, на основании которых была решена проблема исследования; почему из первоначального названия диссертационного исследования «Фондово-исследовательская деятельность этнографических музеев под открытым небом в Сибири» - убрано слово «исследовательская»; кто является субъектом фондовой деятельности и для кого данная деятельность осуществляется.

Соискатель Пронина С.А. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы, в том числе о синонимичности понятий «музей под открытым небом» и «этнопарк», обозначив то, что «этнопарки» таковыми не являются, ввиду того, что - это учреждение музейного типа и не имеет в своей основе фонда, отсутствие которого указывает на то, что данный тип учреждения музейного типа не может являться музеем. Говоря о наличии противоречий в тексте, соискатель отмечает, что заключаются они в наличии достаточного количества публикаций, затрагивающих фондовую деятельность, но в то же время отсутствие публикаций, отражающих фондовую деятельность этнографических музеев под открытым небом. Касаемо, того почему из названия убрали слово «исследовательская», соискатель в своем исследовании, обосновывает синонимичность терминов «фондовая работа», «научно-фондовая работа», «фондово-исследовательская деятельность» и связи с этим, понятие «фондовая работа», априори включает в себя понятие «исследовательская». На вопрос, кто является объектом фондовой деятельности, а кто субъектом, соискатель ответил, что субъектом фондовой деятельности являются сотрудники музеев, а объектом - взаимнообмен результатами данной деятельности, направленного на упрощение работы сотрудников иных музеев при реализации основных направлений музейной деятельности, осуществляемой на базе музеев под открытым небом.

Ведущей организацией, оппонентами, рецензентами:

Были заданы вопросы относительно проработки общих и различных подходов в рамках организации фондов этнографических музеев (как коллекционных) и этнографических музеев под открытым небом (средовых). Так же задан вопрос относительно рекомендаций по музеефикации нематериального культурного наследия, существуют ли реальные примеры в деятельности музеев

Сибири, где уже отрабатывается указанная в работе методика и как автор исследования относится к практикам создания музейных архивов. Были ли выявлены региональные особенности сохранения этнокультурного наследия в музеях Сибири, территория которой значительна. Влияют ли на специфику ведения фондовой деятельности этнокультурные отличия объектов наследия.

Были высказаны замечания охарактеризовать структуру и принципы составления каталога объектов нематериального культурного наследия. Так же в разделе методика и методология следовало бы более подробно осветить ряд методов, поскольку в тексте автором были использован сравнительно-типологический и выборочный подход, но не были в полной мере освещены в разделе «методология и методы исследования». Автор, приходит к выводу о том, что понятие «музейный фонд» требует переосмысления, но не предлагает актуальной трактовки данного понятия. Замечание о том, что автор не выделяют комплектование в отдельное направление музейной деятельности, почему ценность объекта музейного значения, определяется теми же критериями, что и предмета музейного значения, на каком основании автор предлагает на базе экспериментального или научно-вспомогательного фонда создавать интерактивный фонд. Говорится о наличии повторов параграфа 1.1 в параграфе 2.1.

Соискатель Пронина С.А. ответила на ряд задаваемых в текстах отзывов вопросов. На вопрос относительно проработки общих и различных подходов в рамках организации фондов этнографических музеев (как коллекционных) и этнографических музеев под открытым небом (средовых), соискатель пояснил, что это тема отдельного диссертационного исследования, но в принципе, если ориентироваться на фондовую работу музеев коллекционного типа, то здесь, по большому счету, этнокультурные отличия не настолько важны и методика работы с этнографическими предметами схожа. Говоря о том, применяется ли разработанная автором методика фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом в Сибири, соискатель говорит о том, что пока данные рекомендации не внедрены. Отвечая на вопрос о влиянии региональных особенностей на сохранение этнокультурного наследия и на ведение фондовой деятельности, в целом соискатель отмечает, что таковых особенностей не существует, единственное отличие от европейской части России в том, что некоторые недвижимые объекты не изъяты из среды бытования и используются по своему прямому назначению. На вопрос о том, почему автор не дает новое определение трактовки понятия «музейный фонд», соискатель говорит о том, что не ставил перед собой данную задачу в исследовании и не брал на себя ответственность трансформировать данное устоявшееся понятие. Относительно замечания, о том, что комплектование является самостоятельным направлением фондовой деятельности, соискатель категорически не согласен с данным замечанием, поскольку если опираться на научные исследования, то везде комплектование входит в фондовую деятельность, одну из трех направлений музейной деятельности. Соискатель, отвечая на вопрос о том, что объект музейного

значения определяется теми же критериями отбора, что и предмет музейного значения, говорит о том, что и объект, и предмет обладают одними и теми же свойствами: аттрактивностью, репрезентативностью, экспрессивностью и информативностью. Опираясь на «Единые правила организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций», соискатель говорит о том, что на базе экспериментального фонда можно создать еще фонд. Отвечая на вопрос относительно повторов, соискатель отмечает то, что при выявлении проблем фондовой деятельности и при разработки методических рекомендаций, было обращение к одним и тем же нормативно-правовым документам, которые регламентируют фондовую работу и акцент на них в параграфе 2.1. был необходим.

На заседании 27 мая 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разрешение научной задачи, связанной с изучением и методической разработкой проблем фондовой деятельности этнографических музеев под открытым небом, имеющей важное значение для музееведческой науки и практики, присудить Прониной С. А. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 18 , против - 0, недействительных бюллетеней - 1 ,

Председатель

диссертационного совета Д 210.006.01.

доктор культурологии, профессор

Марков Виктор Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 210.006.01.

кандидат философских наук, доцент

Волкова Татьяна Александровна

27 мая 2022 г.

