

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Ивана Сергеевича Караченцева

«Формирование законодательной базы музейного дела университетов России (XIX – начало XX века)», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Первые музеи и кабинеты музейного типа в российских университетах появились в XVIII веке одновременно с учебными заведениями и сразу же заявили о себе как центры науки, культуры, образования. Период, затронутый соискателем, наиболее яркий в истории университетского музейного дела. В музеях зарождалась научная мысль, формировались научные школы, проводилась просветительская деятельность. Многие университетские музеи страны открыли свои двери для широкой публики. В основе ряда крупнейших государственных музеев лежали университетские коллекции. По сути, университетские музеи, обладая высокопрофессиональными специалистами – докторами наук, профессорами – диктовали музейную политику страны, оказывая влияние на музеи другой ведомственной подчиненности. В чем феномен университетских музеев? Соискатель пытается найти ответ на этот и другие вопросы, справедливо полагая, что до сих пор недостаточно изучена законодательная база музейного дела университетов XIX – начала XX века. В связи с этим актуальность темы представленной диссертации не вызывает сомнений.

В диссертации достаточно конкретно и обоснованно представлена степень разработанности проблемы, что подтверждает умение соискателя проводить методологический анализ изученных источников. Представлено 140 наименований источников, включающих широкий спектр документов – законодательные и распорядительные акты, документы делопроизводства, документальные и справочные публикации, музеографические издания, периодические и продолжающиеся издания, источники личного происхождения. Многие из них впервые введены в научный оборот.

Диссертант четко формулирует проблему, объект, предмет, цель и основные задачи исследования, ее хронологические рамки и территориальные границы.

Исследование И.С.Караченцева нацелено на историческую реконструкцию процессов разработки и реализации законодательных актов, регулирующих создание и деятельность университетских музеев в имперской России. Для достижения цели диссертант ставит определенные задачи, в числе которых: 1. Характеризовать нормотворческую деятельность Министерства народного просвещения в сфере культуры и образования. 2. Проследить складывание университетской сети имперской России как материальной и научной базы создания и деятельности университетских музеев. 3. Охарактеризовать процессы и результаты разработки университетских уставов. 4. Изучить влияние университетских уставов на создание и деятельность музеев в российских университетах. 5. Выявить и проанализировать актовые документы, регулировавшие деятельность университетских музеев в эпоху буржуазных преобразований. 6. Оценить воздействие циркуляров по ведомству Министерства народного просвещения на музейную деятельность в дореволюционных университетах. 7. Выяснить действенность и результативность законодательных актов в развитии музейного дела российских университетов. Все задачи И.С.Караченцевым успешно решены.

Высокая степень обоснованности выдвигаемых в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций подтверждена методологией исследования, которая базируется на сочетании синхронистического и диахронического методов, историко-сравнительного метода, историко-генетического метода.

Содержание каждой из глав работы направлено на решение конкретной задачи, в полной мере отражает научные позиции исследователя, умение на основе систематизации и типологизации изученных источников и литературы выстраивать свою концепцию, аргументированно доказывать выдвигаемые тезисы.

К важным результатам, полученным И.С.Караченцевым в ходе исследования, которые можно рассматривать как вклад в теорию и историю культуры, можно отнести следующие:

– Выявлены и проанализированы актовые документы, выработанные Министерством народного просвещения (университетские уставы, указы, Высочайшие повеления, манифесты), которые определяли и регламентировали создание и деятельность университетских музеев.

– Уточнены и пополнены сведения об открытии музеев в императорских университетах в продолжение XIX – начала XX века.

– Охарактеризована разработка сменявших друг друга четырех университетских уставов, регламентировавших музейное дело в университетах в XIX – начале XX века.

– Выявлены денежные суммы, направляемые, согласно университетским уставам, на нужды университетских музеев и музейных служащих, а также формы отчетности по расходам на приобретение коллекций, проведение экспедиций для пополнения музейных фондов, раскрыты прописанные в уставах правила учета, хранения и использования музейных коллекций в учебных и научных целях.

– Выявлены и систематизированы законодательные акты (Высочайше утвержденное мнение, Высочайше утвержденное положение, временные штаты, рескрипты, циркуляры), дополнявшие университетские уставы в 15 обеспечении основных направлений музейной деятельности в университетах в пореформенную эпоху.

– Определен круг вопросов, связанных с формированием и пополнением музейных фондов, развитием музейного дела в целом, которые ставились и решались циркулярами, особыми актовыми документами, издаваемыми министрами народного просвещения и попечителями учебных округов.

– Раскрыто воздействие российского законодательства на процессы становления университетских музеев, на регламентацию вопросов личного состава музейных учреждений, условий формирования и хранения музейных фондов, использования музейных коллекций в проведении учебных занятий и научных исследований.

Проведенный анализ диссертации позволяет подтвердить теоретическую значимость проведенного исследования. Теоретические положения диссертационного исследования действительно расширяют область культурологического знания в сфере обновления и пополнения знаний по истории музейного дела России, его правовом обеспечении, в разработке авторской методики выявления и систематизации законодательных актов о музейном деле в университетах Российской империи.

Обоснована практическая значимость работы, которая заключается в возможности использования положения и выводы диссертации в учебной работе со студентами, обучающимися по специальностям «культурология» и «музеология», в подготовке общих и специальных курсов лекций по культурологии, музееведению, истории образования, науки и культуры.

Анализ публикаций автора (в восьми статьях, опубликованных в научных изданиях, в их числе пять статей в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых изданий ВАК РФ) свидетельствует об определенном вкладе диссертанта в отечественную культурологию. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям, структура работы целесообразна, содержание последовательно отражает выполнение соискателем поставленных задач. Работа написана хорошим литературным языком с соблюдением научного стиля. Исследование освещает широкий спектр проблем, связанных с организацией музейного дела в российских университетах.

Положительно оценивая результаты диссертационного исследования, признавая его актуальность, оригинальность и завершенность, хотелось бы уточнить следующие вопросы:

1. Автор пишет: «Первыми университетами, открытыми в России согласно предварительным правилам, выработанным в Министерстве народного просвещения и утвержденным императором 24 января 1803 года, стали Казанский и Харьковский университеты» (с. 44). Вопрос: Как объясняет диссертант отсутствие упоминания учрежденного Александром I в 1802 году Дерптского (Юрьевского, Тартуского) университета?

2. Автор утверждает: «Изложенные в диссертации материалы позволяют с уверенностью утверждать, что ни один из университетских музеев не мог быть открыт без разработки и издания актов документов. Более того, именно создание университетских уставов как первых по времени законодательных актов побуждали к созданию музеев» (с. 119). Вопрос: Как оценивает диссертант «неуставные» университетские музеи, возникшие в исследуемый период по инициативе коллекционеров, меценатов, профессуры или в результате выставок?

3. На некоторых страницах допущены незначительные опечатки (с. 27), поставлены лишние запятые (с. 35) или отсутствуют запятые и точки (с. 40, 41 и др.).

Указанные уточнения и замечания не снижают положительной оценки и значимости полученных результатов для отечественной науки и практики.

В целом следует констатировать, что диссертация «Формирование законодательной базы музейного дела университетов России (XIX – начало XX века)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи охарактеризовать нормотворческую деятельность Министерства народного просвещения в сфере культуры и образования, имеющей значение для развития теоретических и прикладных направлений музееведения. Работа соответствует паспорту специальности в

части пунктов: п. 1. Понятие культурного наследия; п. 4. Систематизация и классификация объектов культурного наследия; п. 7. Теория и практика музейного дела; п. 10. Музеефикация объектов культурного назначения; п. 11. Классификация музеев и музейных памятников; п. 12. Формирование музейных фондов; п. 13. Систематизация музейных фондов в свете использования традиционных и новейших информационных методов; п. 22. Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей; Положению о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014 г., № 335 от 21.04.2016 г., № 748 от 02.08.2016 г., № 650 от 29.05.2017 г., № 1024 от 28.08.2017 г., № 1168 от 01.10.2018 г., № 426 от 20.03.2021 г.; с изменениями, внесенными Решением Верховного Суда от 21.04.2014 г. № АКПИ14-115, Постановлением Правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а его автор Караченцев Иван Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Доктор культурологии (специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, диплом серия ДК № 009495 от 19 октября 2001 года),

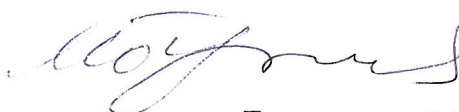
профессор (серия ПР № 004633 от 18 июня 2008 года),

заслуженный работник культуры Российской Федерации (серия З № 216847 от 12 апреля 2010 года).

Почтовый адрес: 167000, г. Сыктывкар, Республика Коми, ул. Орджоникидзе, д. 28, кв. 83.


Телефон: 89087170564

E-mail: maya.burlykina@mail.ru



Бурлыкина Майя Ивановна

16 августа 2022 года

Подпись Бурлыкиной М.И. заверяю.
Заместитель начальника ИКЧ, Управление образования Администрации города Феодосии Республики Крым

И. И. Алексеенко